

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült az MGVYOSZ Elnökségének **2019. április 16-án (kedd) 10:00** órai kezdettel megtartott ülésén az MGVYOSZ székházában (1146 Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen van:

Dr. Nagy Sándor elnök
Barnóczki Gábor elnökségi tag
Majoros Kálmánné elnökségi tag
Németh Andrea elnökségi tag

Dr. Ozvári- Lukács Ádám alelnök jelezte, hogy bírósági tárgyalás miatt késik.

Nagy Zsuzsanna jelezte, hogy nem a megszokott vágányra érkezett a vonata, emiatt rossz vonatra szállt. A kerülő miatt nem érte az ülésre, ezért nem lesz jelen.

Az MGVYOSZ munkatársai részéről jelen van:

Dr. Verdes Zsuzsanna gazdasági vezető
Angyal Gábor szakmai vezető
Baráth Barbara elnöki asszisztens
Ádám Judit a Szövetség kommunikációs munkatársa
Gulyásné Dr. Bölkény Ágota jogtanácsos.

A Felügyelőbizottságtól jelen van:

Szűcs Zsuzsanna, Fodor Ágnes

A Vakok Lakásgondjainak Megoldását Támogató Alapítványtól jelen van: **Dr. Nyusti Szilvia** elnök

A nyilvánosság részéről jelen van: **Szűcs György Csaba**

Dr. Nagy Sándor köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az elnökségi ülésen **4 elnökségi tag** van jelen, az ülés határozatképes.

A napirendi javaslat ismertetése

- 1. Beszámoló az elnök munkájáról**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
- 2. Beszámoló a gazdasági vezető munkájáról**
Előadó: dr. Verdes Zsuzsanna gazdasági vezető
- 3. Beszámoló a szakmai vezető munkájáról**
Előadó: Angyal Gábor szakmai vezető
- 4. A Vakok Lakásgondjainak Megoldását Támogató Alapítvány elnöke előterjesztésének megvitatása**
Előadó: Nyusti Szilvia
- 5. Az FB közhasznúsági jelentéssel kapcsolatos állásfoglalásának megvitatása**
Előadó: Szűcs Zsuzsanna, a Felügyelőbizottság elnöke
- 6. A 2018. évi közhasznúsági jelentés és szakmai beszámoló megvitatása és döntés a küldöttgyűlés elé terjesztéséről**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
- 7. Az alapszabály módosításának megtárgyalása és a küldöttgyűlés elé terjesztése**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
- 8. A Küldöttgyűlés napirendi pontjainak jóváhagyása**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök

9. **Tájékoztatás a Távszem projekt aktuális helyzetéről**
Előadó: Gulyás Zsuzsanna projektvezető
10. **Bejelentések, vegyes ügyek**

Dr. Nagy Sándor: a meghívó kiküldését követően E-mail-ben megküldtem az elnökség tagjainak a szakmai vezető munkabér emelésére irányuló kérelmét, kérve annak napirendre vételét.

13/2019. (IV.16.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség a **2019. április 16-ai** ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

1. **Beszámoló az elnök munkájáról**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
2. **Beszámoló a gazdasági vezető munkájáról**
Előadó: dr. Verdes Zsuzsanna gazdasági vezető
3. **Beszámoló a szakmai vezető munkájáról**
Előadó: Angyal Gábor szakmai vezető
4. **Vakok Lakásgondjainak Megoldását Támogató Alapítvány elnöke előterjesztésének megvitatása**
Előadó: Nyusti Szilvia
5. **Az FB közhasznúsági jelentéssel kapcsolatos állásfoglalásának megvitatása**
Előadó: Szűcs Zsuzsanna, a Felügyelőbizottság elnöke
6. **A 2018. évi közhasznúsági jelentés és szakmai beszámoló megvitatása és döntés a küldöttgyűlés elé terjesztéséről**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
7. **Az alapszabály módosításának megtárgyalása és a küldöttgyűlés elé terjesztése**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
8. **A Küldöttgyűlés napirendi pontjainak jóváhagyása**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
9. **Tájékoztatás a Távszem projekt aktuális helyzetéről**
Előadó: Gulyás Zsuzsanna projektvezető
10. **A szakmai vezető munkabérének emelése**
Előadó: Dr. Nagy Sándor elnök
11. **Bejelentések, vegyes ügyek**

A határozatot támogatta 4 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag).

A határozatot ellenezte -

Tartózkodott –

1. **Beszámoló az elnök munkájáról**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök

Dr. Nagy Sándor elnök a beszámolóját előzetesen megküldte az elnökségnek és a felügyelő bizottságnak az alábbiak szerint:

Elnöki beszámoló a 2019. március 11. és április 14. között végzett munkáról

Munkatársaimmal megvitattuk az Országos Fogyatékosügyi Program EMMI által elkészített középtávú intézkedési tervét. A Szociális Ügyekért és Társadalmi Felzárkózásért Felelős Államtitkárság által szervezett egyeztetésen az MVGYOSZ álláspontját Németh Orsolya képviselte.

Az egyik tagegyesület elnökének kérésére egyeztettem a Vakvezetőkutya-kiképző Központ vezetőjével egy elhízott kutya utógondozásáról.

A Nemzeti Programbizottság a Jó látásért tagjaként frissítettem a szemészek számára készített címlistát az elérhető és működő rehabilitációs intézményekről/alapítványokról, amelybe kérésemre besorolták az MVGYOSZ-t is. Címszavakban felsoroltam a tevékenységi kört/elérhető szolgáltatásokat. Ez megjelenik a Szemészet újságban.

Együttműködési megállapodást írtam alá az Intervet Hungária Kft.-vel. A cég vakcinákkal és gyógyszeres nyakörvekkel segíti a védekezést a fertőző megbetegedések és a kullancsok ellen.

Az EMMI megkeresésére válaszolva állást foglaltam abban, hogy az Intézményi Férőhely Kiváltást Koordináló Országos Testület működésének során melyek azok a feladatok, amelyek vállalhatók költségvetési támogatás hiányában is.

Döntöttem arról, hogy az MVGYOSZ részt vegyen május 8. és 10. között a SightCity kiállításon Frankfurtban. A Szövetséget Angyal Gábor szakmai vezető és Ollé Attila nemzetközi referens fogja képviselni.

A Vakok Iskolája igazgatója keresett meg azzal, hogy tartsunk kutyás bemutatót az intézményben. A VKK vezetője május 22-ére szervezte meg a vakvezető kutyák munkájának ismertetését.

A Lions Clubok Magyarországi Szövetsége kérésére részt veszünk az április 27-ére szervezett egészség napon. Ennek módját és formáját egyeztettem a munkatársakkal, Németh Orsolya vállalta a program lebonyolítását.

A FESZT-ben végzett munkám során véleményeztem az érdekvédelmi tanácsadás projekt költségvetési tervezetét.

Levélben érdeklődtünk Kósa Ádámtól arról, hogy hol tart a Fot. felülvizsgálatának programja? A SINOSZ kezdeményezése alapján közösen kialakított álláspont szerint ragaszkodni kell ahhoz, hogy a Fot. felülvizsgálatára az OFT keretében, vagy közvetlenül az EMMI illetékes államtitkárságával együttműködve kerüljön sor. Ennek ellenére ugyanakkor tudomásunk szerint a Fot. felülvizsgálata jelenleg semmilyen formában, illetve fórumon nem folytatódik.

Levelet írtunk a Központi Statisztikai Hivatal elnökének. A vonatkozó törvény szerint a KSH az internetes önkitöltés céljából mindenki számára egyenlő eséllyel hozzáférhető informatikai rendszert működtet. Tapasztalataink szerint a korábbi években az internetes kitöltési lehetőséget biztosító felület nem volt akadálymentesen hozzáférhető a látássérültek számára. Ezért fontosnak tartjuk, hogy a 2021. évi népszámlálás kapcsán már az előkészítés során kapjon kiemelt figyelmet az internetes önkitöltési lehetőséget biztosító felület látássérült felhasználók részére történő akadálymentes kialakítása.

E munkához felajánlottuk szakmai segítségünket, tapasztalatainkat.

Szabályoztam és utasításba adtam az MVGYOSZ hírlevele elkészítésének rendjét, a felelős munkatársak feladatait, továbbá kértem az MVGYOSZ honlapjának korrekcióit.

A Fidesz – Magyar Polgári Szövetség Országgyűlési és Európai Parlamenti Képviselőcsoportja meghívására részt vettem a Parlamenti Szalon rendezvényén, ahol bemutatták a FIDESZ európai parlamenti választás programját. A rendezvényen találkoztam Kósa Ádám EU parlamenti képviselővel, akivel ismertettem a látássérült embereket érintő és megoldásra váró problémákat.

Az állami fenntartásban lévő, potenciálisan a kiváltásban érintett intézmények munkatársai és ellátottainak bevonásával szükségletfelmérések készülnek. A szükségletfelmérések kapcsán megfogalmazott tapasztalatokat az EMMI fontosnak tartja megtárgyalni az érdekvédelmi szervezetekkel. Az egyeztetésen Gulyásné dr. Bölkény Ágota képviselte a Szövetséget.

Együttműködési megállapodást írtunk alá a Fogyatékos Személyek Esélyegyenlőségéért Közhasznú Nonprofit Kft.-vel. A két szervezet stratégiai partnerként tekint egymásra. A megállapodás rögzíti az együttműködés területeit.

Véglegesítettem az MVGYOSZ Vakvezető Kutya Egészségügyi Alapjának igénybevételi feltételeiről készült szabályzatot.

A FESZT-en belül végzett munkám során javaslatot tettem a Digitális Jólét Alapcsomag makro tervezéséhez. A DJA egy középtávú, digitális hozzáférést és kompetenciabővítést célzó kormányzati kezdeményezés, amelynek keretében bevezetnek egy rászoruló csoportok által kedvezményesen igénybe vehető szolgáltatáscsomagot.

Megküldtem Fülöp Attila Szociális Ügyekért és Társadalmi Felzárkóztatásért felelős államtitkár úrnak a Szövetség székházának felújítását tartalmazó ütemtervet és költségtervet, továbbá a 2020-as évi címzett költségvetési támogatás költség igényét és annak megindokolását.

Beszámolóim végén felhívom a tisztelt elnökség figyelmét arra, hogy az MVGYOSZ hírlevelében Németh Orsolya munkatársam hétről-hétre részletesen bemutatja a Szövetség érdekképviseleti munkáját, amelyből részletesebb tájékoztatást kapnak az elnök tevékenységéről is.

A témával kapcsolatban nem merült fel kérdés. Az elnökség tudomásul vette az elnök beszámolóját, és megköszönte a munkáját. A határozathozatalra az alelnök megérkezésekor kerül sor.

2. Beszámoló a gazdasági vezető munkájáról

Előadó: dr. Verdes Zsuzsanna gazdasági vezető

A gazdasági vezető előzetesen megküldte a beszámolóját az elnökségnek és a Felügyelőbizottságnak az alábbiak szerint:

Gazdasági vezető beszámolója 2019. március 11. – április 14.

Március hónapról a 08-as járulékevallás, valamint január és február hónapról az áfabevallás, valamint a pénztárgép használatra kötelezett, bizonylat-kibocsátási kötelezettségét számlával teljesítő adózók havi adatszolgáltatásai az adóhatóság részére beküldésre kerültek. Központi Statisztikai Hivatal részére az éves munkaügyi jelentést, valamint a negyedéves beruházás-statisztikai jelentést és negyedéves munkaügyi jelentést elkészítettem.

Április 1. napjával az új munkatársak munkába álltak, részükre a szerződéseket elkészítettük, bejelentésük megtörtént.

Az egyesületek állami támogatásának és szja 1 % felhasználásának ellenőrzése lezajlott. A 2018-as év beszámolóját elkészítettem, a könyvvizsgálóval egyeztetést történt, a Felügyelőbizottság ellenőrzést tartott.

A Távszem projekt pénzügyi eseményeivel kapcsolatban az előző elnökségi ülés óta felmerült hárommillió forint feletti tételek a következők:

- Lavazol Bt. bruttó 3.960.000,- Ft összegben (rendezvényszervezés)

- Invitech Kft. bruttó 6.000.000,- Ft összegben (alap portál struktúra)
- Elektro-B Kft. bruttó 7.753.499,- Ft összegben (mentorok és operátorok részére laptopok)

A Távszem projekthez és a konzorciumi szerződéshez kapcsolódó adatszolgáltatást megküldtem az irányító hatóságnak.

Közbeszerzéssel kapcsolatos megbeszélésen részt vettem.

A témával kapcsolatban nem merült fel kérdés. Az elnökség tudomásul vette a gazdasági vezető beszámolóját, és megköszönte a munkáját.

3. Beszámoló a szakmai vezető munkájáról

Előadó: Angyal Gábor szakmai vezető

A szakmai vezető előzetesen megküldte a beszámolóját az elnökségnek és a felügyelő bizottságnak az alábbiak szerint:

Időszak: 2019. március 13 – 2019. április 15—ig

Készítette: Angyal Gábor, szakmai vezető

1. Bevezetés

A beszámolási időszakban 23 munkanap volt. Ebből 0 napot töltöttem fizetett szabadságon. A beszámolási időszak kiemelt témái:

2. Szolgáltató központ

2.1. Hangoskönyv kölcsönzés

A tevékenység folytatásának feltételeit fejlesztjük. Az mvgyosz.hu-n fellelhető hangoskönyv katalógus új, könnyen kereshető formátumának elkészítése folyamatban van.

Több panasz érkezett az ügyben, hogy a Magyar Posta ZRt. nem szállítja házhoz a hangoskönyv küldeményeket. Ennek oka a postai vonatkozó szabályzatának változása. Az új szabályokat a posta még ez év elején megküldte az MVGYOSZ részére. A hangoskönyv szállító dobozok a mai napig ugyanazok, amelyekben még az orsós szalagon, majd a hangkazettákon tárolt hangfelvételeket postázta az MVGYOSZ a kölcsönzőknek. A doboz paraméterei alapján olyan levél küldeménynek minősül, ami nem fér el a levélszekrényben, ezért a postás nem viszi ki házhoz, a címzett csak egy értesítést kap arról, hogy fáradjon be a küldeményért a megadott postahivatalba. A helyzet rendezése háromféleképpen lehetséges: Érdekvédelmi tevékenység keretében, kérve a postát, hogy tegyen kivételt a hangoskönyv küldeményekre vonatkozóan és szállítsa házhoz azokat, vagy az egyidejűleg kölcsönözhető CD-k számának drasztikus csökkentésével (jelenleg egyszerre 9 könyvet lehet kölcsönözni) és új, többször felhasználható küldeményszállító eszközök beszerzésével, vagy a CD állomány kölcsönözhetőségének kivezetésével, ezzel párhuzamosan a pendrive-on történő kölcsönzés bevezetésével. Utóbbi esetben szükséges a végfelhasználói eszközökhöz történő hozzáférés biztosítása.

2.2. Braille-könyv kölcsönzés

A Braille-könyvek kölcsönzése zökkenőmentesen zajlott annak ellenére, hogy a Braille-könyvtáros hosszabb ideig nem dolgozott. Ez igazolja a Szolgáltató központ létrehozásának indokoltságát a tekintetben, hogy adott esetben a részleg munkatársai helyettesíteni tudják egymást.

2.3. Segédeszköz értékesítés

A mindennapi életvitelt segítő eszközök értékesítése a beszámolási időszakban kiemelkedően teljesített. A pénztári készpénz bevétel átlagosan kétszerese volt a megszokottnak. Egy saját fejlesztésként újnak mondható, bár más formában már ismert eszköz fejlesztésén dolgozik az MVGYOSZ, mely a versenytársainál jóval olcsóbban lesz megvásárolható a Segédeszközboltban.

3. Vakvezetőkutya használatának biztosítása

Az átadó tanfolyamokon használt úgynevezett „átadós” szobák szimulációs szobává alakítása a végéhez közeledik. Már csak a szaniterek, csapok és radiátorok felszerelése és üzembe helyezése van vissza. Reményeink szerint a tárgyi eszközök (hűtőszekrények, mikrohullámú sütők, új ágyak, székek és asztalok, stb.) beszerzése is rövid időn belül megtörténhet, egy adományozó szervezet támogatásával.

Egy, a társadalmi felelősségvállalásban élenjáró cég adományából új, fűnyíró traktort és más kertészeti gépeket sikerült vásárolni, melyek megkönnyítik, felgyorsítják a VKK parkosított területének gondozását.

Az Utógondozási program keretében elkezdődött a Gazda akadémia első alkalma lezajlott, ahol a behívásról (és sok más, a kutya viselkedésével kapcsolatos dologról) volt szó.

Kéthetente Kölyök klubot tartanak munkatársaink, az önkéntes kölyöknevelők szakmai tudásának fejlesztése és a kölyökkutyák minél jobb minőségű, a kiképzésre történő felkészítése céljából.

A társadalmi szemléletformálás tevékenység megkezdődött, melynek keretében a VÁI ERC is ellátogatott a csepeli telephelyre.

Egyik – Angolul felsőfokon beszélő – vakvezető kutya kiképzőnk Tallinban járt, az EGDF (Európai Vakvezetőkutyás Szövetség) konferenciáján. A konferencia témája: A vakvezető kutyákra vonatkozó európai szabvány kialakítása. A szakmai munkában az MVGYOSZ alkalmas és képes befolyást gyakorolni az ügyben, hogy a leendő szabvány garantálja a minőségi vakvezető kutya képzést, Európai viszonylatban.

4. Adaptáló csoport

A csoport a székházon belül új helyre költözött. Új helye a büfé melletti két egymásba nyíló helyiség, ahol előzőleg a Segédeszköz bolt volt megtalálható.

Itt említem meg azt, hogy a Nemzeti konzultáció legutóbbi levelének Braille-nyomtatású változatát nem az MVGYOSZ készítette. Annak rövidírási változata miatt (az MVGYOSZ, mivel a címzettek nem ismeri, ezért azonban hozzánk futottak be panaszok, mivel a médiában tavaly széleskörűen publikálta a kormány azt, hogy az MVGYOSZ-szel kötött együttműködési megállapodást a tevékenység elvégzésére. A megrendelés hiányát nem igazán értjük, mivel a levelek megrendelőjét kiemelten megkülönböztetett bánásmód alkalmazásával szolgáltuk ki, a legrövidebb határidőn belül (Egyes esetekben a megrendelés napját követő napon át tudtuk adni a Braille-nyomtatású anyagokat.)

5. Egyebek

Egy új, fizikai nyomógombokkal készített, teljes körű beszéd-támogatással rendelkező mobiltelefon mintadarabját kértük és kaptuk tesztelésre. A telefon kezelési módja szempontjából felfogható a „Nokiák utódjaként” is, annak ellenére, hogy az azon futó operációs rendszer zárt és a felhasználó nem telepíthet rá alkalmazásokat. Egy másik gyártó által fejlesztett nyomógombos beszélő telefon mintadarabját is várjuk. Mindkét gyártóval tárgyalni fogunk Frankfurtban, a Sight City kiállításon, ahova május második hetében utazunk a

nemzetközi referenssel.)Összesen 6 előre lekött tárgyalási időpontunk van, 6 termékforgalmazóval.

Elkészült a 2018-as év szakmai tevékenységét bemutató éves beszámoló tervezete. A statisztikai adatok begyűjtése a megszokottnál hosszabb időt vett igénybe, de a tapasztalatok alapján a beszámoló készítésére vonatkozóan új rendszert alakítottunk ki.

A témával kapcsolatban kérdés nem merült fel. Az elnökség tudomásul vette a szakmai vezető beszámolóját, megköszönte a munkáját.

4. Vakok Lakásgondjainak Megoldását Támogató Alapítvány elnöke előterjesztésének megvitatása

Előadó: Nyusti Szilvia

Dr. Nagy Sándor: megadom a szót Dr. Nyusti Szilviának.

Dr. Nyusti Szilvia szóban összefoglalta az alább leírtakat:

Alapvető kérdések a Vaklakás Alapítvány további működéséhez

Az Alapítvány 2001 óta működik, az első évben még több mint 3 millió Ft-ot tudott kiosztani a sikeresen pályázók lakhatásának segítésére. Azóta egyre kisebb a kiosztható összeg, hiszen az eredeti alapító okirat szerint megőrzendő alaptőke, azaz a 28 millió Ft éves hozama egyre csökken.

2019-ben valószínűleg nem lesz érdemes pályázatot hirdetni, hiszen az alaptőke hozamából csak néhány százezer forint várható, amivel az alapító okirat szerint elvárt 10 pályázónak nem lehet valódi, hatékony segítséget nyújtani. Emiatt, és a civil szervezetek befektetéseit korlátozó új szabály miatt (nem vásárolhatnak ezután állampapírt), valamint a kilátásba helyezett személyi változások miatt is elkerülhetlenné vált az alapító okirat módosítása.

Az alapító okirat új változatának megszövegezése előtt azonban néhány alapvető kérdést el kell döntenie az alapítónak (MVGYOSZ).

1. Lehetőséget teremt-e arra, hogy az eddig feltörhetetlen alaptőke/alapítói vagyon forrása lehessen a kiosztható pénzeknek. Magyarul: felélheti-e vagyonát az alapítvány, ha e nélkül már nem tudja a célját teljesíteni, nem tud érdemleges támogatásokat nyújtani. Az alaptőke felhasználását illetően nincs kizáró szabály a PTK-ban, de egy ilyen szabály bevezetését esetleg a bíróság megkérdőjelezheti, hiszen az eredeti alapító okirat határozottan másképp rendelkezett.
2. Ha elvi lehetőséget ad az alapító az alaptőke felhasználására, kíván-e ebbe évenként beleszólni, meghatározni az összeget, vagy az alapító okiratba foglalandó keretek között szabad kezet ad a kuratóriumnak. (Pl. olyan szabály kerül be, hogy ha az évente kiosztható összeg nem éri el a 3 vagy x millió Ft-ot, akkor a kuratórium kiegészítheti az alaptőke terhére.) Így kb. még 10 évig működhet az alapítvány.
3. Ha az alaptőke felhasználását nem támogatja az alapító, akkor a támogatandók 10 fős keretét szükséges csökkenteni, és/vagy az éves gyakoriságú pályáztatás helyett kétéves ciklusra áttérni. Így érhető el, hogy az egy személynek odaítélhető támogatás érdemleges nagyságú legyen. Kívánja-e az alapító a támogatható személyek számát évente/kétévente meghatározni, vagy az alapító okiratba foglalandó keretek között szabad kezet ad a kuratóriumnak.

4. Korábban már döntés született arról, hogy az alaptőkét vagyongazdálkodóra bízhatja a kuratórium. Kérdés, hogy az alapító bármilyen módon bele kíván-e szólni a vagyongazdálkodásba, vagy megelégszik egy olyan általános korláttal az alapító okiratban, hogy a vagyont a kuratórium/képviselő az általa választott vagyongazdálkodóra bízhatja, ennek során a vagyongazdálkodó cég által alacsony kockázatúnak minősített befektetésekre eseti megbízásokat adhat. Esetleg ennél is lazább kereteket ad?
5. Kívánja-e az alapító meghatározni az újonnan alakuló kuratórium összetételét, hány tagú legyen és kik legyenek a tagjai, vezető tisztségviselői? Jelenleg a kuratóriumnak hat tagja van, négy rendes tag és két képviselő (egyikük elnök is egy személyben) önálló aláírási jogosultsággal, kizárólag a pénzügyek területén járhatnak el közösen. A jelenlegi kuratóriumból eddig ketten jelezték, hogy várhatóan nem vállalnak tisztséget a következő kuratóriumban, és van két személy, akik jelezték, hogy szívesen részt vennének az alapítvány munkájában, tehát ha az alapító nem jelöl kuratóriumi tagot, akkor a kérdés megoldódott, a kuratórium továbbra is hat tagú lesz.

Dr. Nyusti Szilvia: ha van kérdés az elnökség részéről, szívesen válaszolok.

Szűcs Zsuzsanna: a Civil törvény előírta a befektetés szabályzatnak a megalkotását, A civil szervezet tartsa biztonságban a pénzt, állampapírban tartottuk, össze is jött némi kamat, és egyszer csak közölték, kb. egy évvel ezelőtt, hogy nem lehet. Ezt nem kellene hagyni. Mi a biztonságos? Részvényekbe nem lehet, állam kincstár engedi, de nagyon kicsi kamattal, a kincstárjegy a magánszemélyeknek jobb kamat, nekünk civil szervezeteknek nagyon kicsi kamat. Neked Sándor, mint az országos szövetség elnökének fel kellene lépni ez ellen, megfelelő helyen tárgyalást kezdeményezni. Nekem a kincstárban azt mondták, hogy visszaéltek velem, ezért nem lehet. Ha lekövethető egy szervezet, ellenőrizhető, miért nem lehet kincstárjegyet vásárolnia.

Dr. Nagy Sándor: a Pénzügy Minisztériumhoz tudok ezügyben fordulni.

Barnóczki Gábor: jogilag mi hozzájárulhatunk a tőkéhez, mint alapító?

Dr. Nagy Sándor: a lényege az alapító okirat módosítás. Mi vagyunk az alapítók, a kuratórium, az ügyvezető szerv fordult hozzánk. Jelzi a kuratórium az alapító felé, hogy ahhoz, hogy jól tudjon működni az alapítvány, alapító okirat módosításra van szükség.

Barnóczki Gábor: 3 kérdés volt, ha jól emlékszem.

Dr. Nagy Sándor: négy kérdés volt, az ötödik a kuratórium összetétele volt.

Barnóczki Gábor: a köztes megoldást támogatom. Nyúljunk is hozzá, de

Dr. Nyusti Szilvia: feltételekhez kötve. De nem tudom milyen feltételekhez.

Dr. Nyusti Szilvia: arra gondoltunk, hogy ha egy olyan szabályozás lenne az alapító okiratban, ha abban az évben, vagy az elmúlt két évben, a hozam, ami nem tudjuk mennyi lesz. Akik felajánlották, hogy helyezzük el náluk a pénzt, ez egy befektetési Zrt. tanácsadó cég, ők azt mondják, hogy várhatóan tudtak olyan kamathozamot biztosítani, amiből már pályázatot lehet kiírni. De nem tudjuk, hogy fog alakulni és mi lesz a pénzügyi piacon. Valami olyan kiegészítő szabály, ha valami újabb változás jönne, akkor is működhesse tovább az alapítvány. Arra gondoltunk, hogy az adott két évben a hozam nem érte el a most mondok egy példát 4-5 százalékot, akkor valamilyen összeget fel lehetne használni az alaptőkéből.

Barnóczki Gábor: az biztos, hogy ebben a formában nem maradhat, ha az elmúlt két évben nem lehetett pályázatot kiírni.

Gulyásné Dr. Bölkény Ágota: kérdéseket fogalmaztunk meg az alapító felé, még nincsenek javaslatok, ezek mentén fogalmazódhatnak meg majd később a módosítások.

Dr. Nyusti Szilvia: először azt kellene eldönteni, hogy egyáltalán szabad-e hozzájárulni az alaptőkéhez. Elképzelhető egy olyan variáció, hogy azt mondja az alapító, hogy egyáltalán nem

nyúlhat a kuratórium az alaptökéhez. Utána jön az a kérdés, hogy ha igen, akkor milyen mértékben.

Gulyásné Dr. Bölkény Ágota: milyen mértékben és milyen feltételek mellett.

Dr. Nagy Sándor: az első az, hogy hozzá lehet-e nyúlni, ha hozzá lehet nyúlni, akkor csak kiegészítési szándékkal, meg lehessen befektetni, meg hogy milyen ütemben ossza fel a pénzt.

Az első kérdés, hogy lehetővé tegyük-e, hogy a 28 milliós alaptökét, a jogszabály nem tiltja ugye, jól emlékszem?

Gulyásné Dr. Bölkény Ágota: nem. Nem is jogszabály, hanem az alapítvány úgy jött létre 2001-ben, hogy végrendelkeztek a szövetség javára, egy ingatlant kellett a szövetségnek értékesíteni, az abból befolyt összeg felhasználásával kellett létrehozni az alapítványt. A végrendelet tartalmazta azt a kitétel, hogy csak az alapítói vagyon hozama osztható fel, és azt is ő mondta meg, hogy évente 10 Budapesten élő látássérült részére kell célszerű juttatást biztosítani ebből a hozamból.

Dr. Nagy Sándor: nem úgy gondoltam, hanem a PTK azt mondja, hogy a céljaihoz nem lehet nyúlni az alapítványnak, de a vagyonához hozzá lehet alapító okirat módosítással.

Gulyásné Dr. Bölkény Ágota: azt gondolom, igen.

Dr. Nagy Sándor: elnökségi tagok az a kérdés, hogy hozzányúlhat-e a vagyonhoz?

Az elnökség egyhangúlag igennel válaszol.

Dr. Nagy Sándor: milyen feltételekkel nyúljon hozzá?

Korábban átlagban mekkora támogatást kaptak a látássérültek?

Dr. Nyusti Szilvia: a kétezres évek elején volt, hogy 500.000 Ft-ot is.

Gulyásné Dr. Bölkény Ágota: akkor nem csak a hozam volt, hanem a szövetség adott hozzá bizonyos összeget még a legelején, de később is jóval magasabb volt a hozam, mint az elmúlt években. Volt olyan, hogy a kiosztható összeg 2 és 3 millió Ft között volt.

Dr. Nyusti Szilvia: most csak 3 ember tudott 200.000 Ft-ot kapni.

Dr. Nagy Sándor: meg kellene határozni, hogy maximum mennyit kaphat egy fő. Azt is meghatározni, hogy egy évben hány látássérültet támogasson az alapítvány és így meg lehetne határozni, hogy milyen mértékben nyúljon hozzá a kuratórium az alaptökéhez.

Gulyásné Dr. Bölkény Ágota: az egy évre kiosztható összeget kellene meghatározni és a hozamot annyival kiegészíteni.

Dr. Nagy Sándor: azt szeretném támogatni, amit ti gyakorlatban jobban meg tudtok valósítani.

Dr. Nyusti Szilvia: szerintem az a fontos, hogy mi a hasznos támogatás.

Dr. Nagy Sándor: maximálni szeretném az összeget. Vagy határozzuk meg az összeget, hogy pl. 1 millió vagy 1,5 millió a kiosztható támogatás.

Dr. Nyusti Szilvia: tavaly 600.000 Ft volt, előtte 800.000 Ft. Az egy millió jó lenne, ha de nem tudom, mennyire reális.

Dr. Nagy Sándor: szerintem úgy határozzuk meg, hogy támogatási célra 1 millió Ft-ot használhat fel, ez az 1 millió Ft két dologból tevődik össze: az alapvagyon hozadékából és amennyiben az alapvagyon hozadéka nem teszi ki az 1 millió Ft-ot, kiegészíthető az alapító vagyon terhére.

Angyal Gábor: elgondolkodtassak mindenkit ha egy konkrét összeg van meghatározva, akkor az később, egy újabb alapító okirat módosításhoz vezethet, ha megváltoznak az árak. Jobb lenne talán valamilyen törvényben meghatározott, de változó értékhez, mint pl. a minimálbér valahányszorososa stb. Még ha egy konkrét számú összeget határozunk meg, az jövőre nem fog annyit érni, mint idén.

Gulyásné Dr. Bölkény Ágota: elképzelhető az is, hogy azt mondjuk meg, hogy bármi is legyen a hozam, akkor sem vehet el az alapítvány évente bizonyos összegnél többet az alapító vagyonból, mert így lenne garantálható, hogy még sokáig tudjon működni. Arról is beszéltünk, hogy mivel a hozam nem annyi, nem biztos, hogy minden évben ki kellene írni pályázatot. Várni, hogy összegyűljön egy olyan összeg, amire már ki lehet írni pályázatot, mondjuk kétfévente. Nem azt mondjuk, hogy évente ennyit oszt ki, hanem hogy évente nem használhat fel az alapító vagyonból erre x összegnél többet.

Dr. Nagy Sándor: de abban állapodjunk meg, hogy hozzányúlhat az alapító vagyonhoz, azzal kiegészítheti az alapító vagyon hozadékát. Azt is rögzítenünk kell, hogy befektethet-e. Döntsünk, hogy befektethet-e bárhol, ahol a kuratórium jónak látja.

Dr. Nyusti Szilvia: most úgy szól az alapító okirat, hogy banki kamatban, vagy állampapírban. Ezen változtasson.

Dr. Nagy Sándor: az a lényeg, hogy az alapító okiratot azzal kiegészítjük-e benne van a kincstár, banki kamatozás, és belevenni, hogy alacsony kockázatú befektetésbe forgathatja be a pénzt az alapítvány. Az elnökség hozzájárul, hogy az alacsony kockázatú is benne legyen?

Egyhangú igen az elnökség válasza.

A kuratórium dönt ebben.

Dr. Nagy Sándor: a következő rész, milyen gyakorisággal támogassa az alapítvány a kérelmeket? Legyen két évente és legfeljebb 5 fő?

Barnóczki Gábor: mi lesz, ha bejön a dolog?

Dr. Nagy Sándor: alapító okirathoz legalább 5 évenként hozzá kell nyúlni. De bármikor hozzá lehet.

Dr. Nyusti Szilvia: és ha nincs szabályozva, hogy hány fő, az gond?

Dr. Nagy Sándor: rendben, akkor ne kössük ki, hogy hány fő legyen. Az jó, hogy ha azt mondjuk, hogy két évenként hirdet meg pályázatot?

Dr. Nyusti Szilvia: működhet a pályázat évente, ha van rá keret, ha nincs, ne legyen ez a kötelezettség.

Dr. Nagy Sándor: akkor írjuk, hogy szükség szerint, de két évente pályázatot ír ki.

Az elnökség úgy határozott, hogy az alapítvány kuratóriumának létszámát nem kívánja módosítani.

Felkérjük Dr. Nyusti Szilviát a kuratórium tagját, hogy készítse el az alapító okiratot és terjessze az elnökség elé elfogadásra.

Dr. Nyusti Szilvia: rendben van. Azt még nem tisztáztuk, hogy mekkora legyen az összeg. Legyen-e 1 millió Ft, vagy több?

Dr. Nagy Sándor: én egy évre javasoltam 1 millió Ft-ot. De akár két évente másfél millió is lehet. Ami úgy tevődik össze, hogy a hozadék és ezt másfél millióra ki lehet egészíteni az alapító vagyonból.

Dr. Nyusti Szilvia: vagy esetleg a 28 milliónak egy bizonyos százalékához lehetne kötni.

Angyal Gábor: esetleg az SZJA 1 százalékhoz, vagy egyéb adományokból?

Gulyásné Dr. Bölkény Ágota: azok mindenképp benne vannak, most is úgy van az alapító okiratban, hogy az adományok is benne vannak.

Dr. Nyusti Szilvia: mennyi legyen évente, két évente az összeg?

Barnóczki Gábor: szerintem egy évre 1 millió Ft és ha nem sikerül egy évben annyit, akkor két évre 1,5 millió Ft.

Dr. Nagy Sándor: az elhangzottakra figyelemmel az alábbi határozatot terjesztem elfogadásra:

15/2019. (IV.16.) sz. elnökségi határozat

A Vakok Lakásgondjainak Megoldását Támogató Alapítvány alapítója, megtárgyalta az alapítvány gazdasági helyzetéről szóló tájékoztatást és elrendeli az alapító okirat módosítását a következő szempontok figyelembe vételével:

1./ Az alapítvány alaptőkéje/alapítói vagyona forrása lehet, az alapító okiratban szabályozott módon, a kiosztható támogatásnak.

2./ az alapító okiratba foglalt, az alaptőke felhasználhatóságának keretei között a kuratórium dönt a pályázaton elnyerhető támogatás mértékéről, a pályázat kiírásának idejéről és a támogatható személyek számáról.

3./ Az alapítvány vagyonát a kuratórium/képviselő az általa választott vagyongazdálkodóra bízhatja, ennek során a vagyongazdálkodó cég által alacsony kockázatúnak minősített befektetésekre eseti megbízásokat adhat.

4./ A kuratórium tagjainak száma hat fő, kiknek személyét tartalmazza az alapító okirat módosítása.

5./ Az alapító MVGYOSZ felkéri Dr. Nyusti Szilviát, hogy az előző 4./ pontokban foglaltakra figyelemmel készítse el az alapító okirat módosításának tervezetét és terjessze azt elfogadásra az elnöksége elé.

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (Dr. Nagy Sándor, Barnóczki Gábor, Majoros Kálmánné, Németh Andrea)

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

Az elnökségi ülés ezen pontján megérkezett Dr. Osvári- Lukács Ádám alelnök.

Az elnök beszámolójának elfogadása érdekében, Dr. Nagy Sándor átadta az ülés vezetését Dr. Osvári-Lukács Ádám alelnöknek. Előzetesen tájékoztatta arról, hogy az elnök beszámolóját az elnökség megtárgyalta.

Dr. Osvári- Lukács Ádám az elnöki beszámolóval kapcsolatosan a következő határozatot terjesztette elő, amelyet az elnökség az alábbiak szerint fogadott el:

14/2019. (IV.16.) sz. elnökségi határozat

Az elnökség az elnök 2019. március 11-e és a 2019. április 14-e közötti időszakra vonatkozó beszámolóját elfogadta.

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (Dr. Osvári-Lukács Ádám, Barnóczki Gábor, Majoros Kálmánné, Németh Andrea)

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

Dr. Nagy Sándor érintettség okán a szavazásban nem vett részt.

5. Az FB közhasznúsági jelentéssel kapcsolatos állásfoglalásának megvitatása

Előadó: Szűcs Zsuzsanna, a Felügyelőbizottság elnöke

A Felügyelőbizottság megküldte az anyagot az elnökségnek, kérdések merültek fel és azok megvitatása zajlott. Alább közöljük:

A MAGYAR VAKOK ÉS GYENGÉNLÁTÓK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE FELÜGYELŐBIZOTTSÁGÁNAK ÉSZREVÉTELEI, VÉLEMÉNYE A SZÖVETSÉG 2018. ÉVI BESZÁMOLÓJA KAPCSÁN

A Felügyelőbizottság a Gazdasági vezetőtől 2019. március 26-április 09-között folyamatosan megkapta a 2018. év főkönyvi kartonjait és a korábban a Felügyelőbizottság által ellenőrzésre bekért dokumentumok egy részét. Az ellenőrzéshez szükséges dokumentumok második részét a Felügyelőbizottság 2019. április 12-én személyesen tekintette meg, az MVGYOSZ székházában, annak sensitive jellege miatt. A Felügyelőbizottság a teljes beszámolót elektronikus úton kapta meg 2019. április 10-én, mely az alábbi dokumentumokat tartalmazta:

- *Főkönyvi kivonat*
- *Tárgyi eszközök állományváltozása*
- *Bevételek és ráfordítások részletezése*
- *Számviteli beszámoló*
- *Adományok felhasználása*
- *Eredménykimutatás*

- Közhasznú eredménykimutatás
- Kiegészítő melléklet
- Saját előállítású eszköz és készlet számítások
- Vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatás
- Mérleg
- Cél szerinti juttatások
- SZJA 1% felhasználása és elszámolása

A Felügyelőbizottság még ezt követően 2019. április 11-én megkapta a PK442 nyomtatványt, 12-én szállítói analitikákat és egyéb kért dokumentumokat.

A Felügyelőbizottság észrevételei:

1. A Szilágyi Ferenc hagyatékából származó értékpapírok az előző év végén passzív időbeli elhatárolásba kerültek, majd 2018-ban az elhatárolás megszűnt, feloldása megtörtént. A Felügyelőbizottság április 12-én egyeztetett a Gazdasági vezetővel és az FB kérte a passzív időbeli elhatárolás visszaállítását. Ez meg is történt, így az eredmény is módosult, csökkent 12,8 millió Ft-al. Arra kér még magyarázatot az FB, hogy 57 eFt különbség mutatkozik a 1731-es és 4813-as főkönyvi számon lévő összegek között, Ez miből adódik? A Felügyelőbizottság véleménye szerint a hagyatékából származó értékpapír, főként OTP részvény csak akkor kerüljön feloldásra és a bevétel közé, amikor az értékpapír eladása megtörténik.
2. A támogatásokból beszerzett eszközök értékcsökkenése miatti támogatás elhatárolása (mely az eszközök következő éveken felmerülő ÉCS-je miatt szükséges) a 4816-os számon szerepelt, a Felügyelőbizottság javaslatára a halasztott bevételek közé került a 4831 főkönyvi számra.
3. Az 553-as főkönyvi számlán 1,507millió Ft található. A főkönyvi kartont megtekintve, a megjegyzés rovatban az egyes gazdasági eseményeknél maga a főkönyvi számla neve szerepel sok esetben, azaz reprezentáció, vagy repi, csoki, zsemle stb. Csak néhány esetben van kiírva, maga az esemény, rendezvény neve. A Felügyelőbizottság felhívja a vezetőség figyelmét arra, hogy az adómentességhez, konkrét rendezvénnyel, eseménnyel kell alátámasztani a reprezentációs költséget.
4. A Felügyelőbizottság egy vevő számláján hiányolta a szállítási költség feltüntetését, utánvét esetén. Az FB április 12-i ellenőrzésekor kiderült, hogy nem egyedi esetről van szó, hanem általánosan úgy történik az MVGYOSZ-nél az utánvétes csomagok kiküldése, hogy a szállítási költség nem szerepel a számlában. A vevő kifizeti az eszköz értékét a szállítási költséggel együtt, de a számlán csak az eszköz értéke szerepel és egy minimális csomagolási költség. A konkrét esetben a vevő fizetett 14.000 Ft-ot. A számlán a hunóra szerepel bruttó 11.430 Ft összegben és csomagolási költség 150 Ft, tehát számlája 11.580 Ft-ról van. A különbözet a szállítási költség, mely 2.420 Ft. A 14.000 Ft beérkezésekor a 311-el szemben kiegyenlítésre kerül 11.580 Ft, majd a 2.420 Ft a 927-es egyéb bevétel számlára kerül. A Felügyelőbizottság véleménye szerint a vevőnek arról kell számlát kapnia amit kifizet. A szállítási költség előre kalkulálható, súly, méret, távolság stb. A 927-es főkönyvi kartont megtekintve a 2.420 Ft 58 esetben ismétlődik, de a többi postaköltség is ismétlődik, tehát előre betervezhető ráírható a számlára. A Felügyelőbizottság kéri ezt a szabálytalanságot megszüntetni.

5. Céltartalék képzés történt 25 millió Ft összegben. A Felügyelőbizottság kéri feltüntetni a beszámolóban, hogy konkrétan milyen költségekre lett képezve.
6. A Kiegészítő melléklet c. dokumentumban került feltüntetésre a vezető tisztségviselők járandósága, mely táblázatban a gazdasági vezető megbízási díja nincs feltüntetve. A Felügyelőbizottság véleménye szerint még a cafetériát is fel kell tüntetni minden vezető tisztségviselőnél is.
7. A Horváthné Nagy Róza hagyatéka közel 160 millió Ft értékben érkezett a Szövetséghez. Ezt a hagyatékot a VKI-ra kell fordítani. Ez így is történt, a fel nem használt összeg elhatárolásra került. A Felügyelőbizottság úgy gondolja, hogy az Elnökség jóváhagyására, azért szükség lenne ilyen nagyarányú felhasználásnál. 2018-ban ugyanis felhasználásra került ebből 55.892.516 –Ft. Mivel a DM kampány is sokszor a Kutyaiskolára célzott, így egy terv készítése indokolt lenne, a hagyatékok felhasználásának üteméről, mert így túl hamar el fog fogyni. A táblázatban kiadásként a fenti összeg szerepel, viszont a főkönyvben 34.669.172 Ft a hagyatékok szerepel a 96746-os főkönyvi számlán. Melyik a valódi felhasználás?
8. A terem bérbeadása nem tartozik már a vállalkozási tevékenység közé.

A Felügyelőbizottság szükségesnek tartja, a felvetett kérdések tisztázását, mielőtt az Elnökség javasolná az MVGYOSZ Küldöttei számára a 2018. évi mérleg-jelentését és eredmény-kimutatását elfogadásra. Kérjük, hogy a Könyvvizsgálói záradék csak ezt követően kerüljön kiállításra.

Budapest, 2019. április 14.

Szűcs Zsuzsanna
FB elnök

Páll András
FB tag

Fodor Ágnes
FB tag

A Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége gazdasági vezetője az alábbi válaszokat adta a 2018. évi gazdasági beszámoló kapcsán a felügyelőbizottság részére:

A Felügyelőbizottság észrevételeit, véleményét megkaptuk április 15-én. Szeretném megköszönni az észrevételeket és remélem, hogy a Felügyelőbizottság jobbitó szándékú, segítőkész hozzáállásának köszönhetően a jövőben is megfelelően tudunk együttműködni. A pontokba szedett észrevételekre az alábbi válaszokat adom:

1. A hagyatékkal kapcsolatos 4813-as főkönyvi számon a 2018-as nyitó összeg szerepelt, javítottam a 1731-es értékpapír év végi értékének megfelelő összegre. Köszönöm az észrevételt. Valóban, április 12-én megbeszéltük, hogy akkor kerül feloldásra a részvény, amikor az eladás megtörténik.
2. Nincs észrevételem, érdemi változást nem jelent, a Felügyelőbizottság javaslatára átkerült másik főkönyvi számra.
3. Felhívtam kollégáim figyelmét arra, hogy könyvelés során a megjegyzés rovatban tüntessék fel az eseményt is, mellyel kapcsolatban a reprezentációs költség felmerül.
4. Megvizsgáltam a felmerült kérdést, és a Felügyelőbizottság megállapításával ellentétben a kollégák arról tájékoztattak, hogy nem kalkulálható a postaköltség. Rendelkezésünkre áll a posta tarifátáblázata, melyből semmilyen számítási mód alapján nem jön ki az az összeg, melyet a posta felszámít. Így nem tudjuk előre feltüntetni a szállítási költséget a számlában. Javaslatom, hogy a posta helyett kössünk szerződést egy futárszolgálattal. Ebben az esetben fel tudjuk tüntetni a számlán a szállítási költséget.

5. A céltartalék képzés konkretizálása az április 12-i megbeszélésnek megfelelően feltüntetésre kerül a kiegészítő mellékletben.
6. A gazdasági vezető megbízási díja mellett mások esetében is kiegészítésre kerül a vezető tisztségviselők járandósága dokumentum. Jelzem, hogy a Felügyelőbizottság véleményének megfelelően a cafeteria szerepel a táblázatban.
7. A Horváthné hagyaték kapcsán a Felügyelőbizottság rendelkezésére bocsátott táblázat a kiadásokat tartalmazza, melyek összege 55.892.516,- Ft. A főkönyvben a támogatásokból vásárolt tárgyi eszközök értékcsökkenésének elhatárolása (ld. 2. pont) miatt azonban 33.238.286,- Ft szerepel (nem 34.669.172). A különbség az értékcsökkenés elhatárolása miatt adódik. Ez a különbség a 4831-es főkönyv kartonján 22.654.230 Ft összegben szerepel is. Tehát a valódi felhasználás 55.892.516 Ft, azonban költségként az amortizáció időben történő elhúzódása miatt csak évek alatt fog jelentkezni.
8. Ezt a megállapítást javaslom megbeszélni az elnökségi ülésen.

Remélem, a válaszok kellőképpen tisztázzák a Felügyelőbizottság részéről felvetett kérdéseket.

Budapest, 2019. ápr.15.

dr. Verdes Zsuzsanna
gazdasági vezető

**MVGYOSZ Országos Elnöksége, valamint
Dr. Verdes Zsuzsanna gazdasági vezető
részére**

Tárgy: tájékoztatás a pénztár és bankszámlák ellenőrzéséről

A Felügyelőbizottság a pénztárak és a bankszámla bizonylatok ellenőrzése céljából 2019. április 12-én ellenőrzést tartott az MVGYOSZ székházában, elkérte a Gazdasági vezetőtől a Felügyelőbizottság részére a következő dokumentumokat:

- 2018. december 31-ei bankok által küldött időszaki bankkivonatokat
- 2018. december 31-ei állapotnak megfelelő pénztárjelentéseket (valuta és forint), valamint az év végi készpénz-leltárakat.

A Felügyelőbizottság főkönyvi kivonatot a 2018-as évről 2019. április 10-én kapott, a pénztárjelentések és kartonok április 4-én, a banki kartonok április 5-én érkeztek.

Az ellenőrzés folyamán a Felügyelőbizottság a következő megállapításokat teszi, melyről ez úton tájékoztatja Tisztelt Elnökséget:

1. Pénztár és valutapénztár:
 - 3811 főkönyvi szám: Fő pénztár-számla
A Felügyelőbizottság összehasonlította a 2018. év végi pénztárjelentést, a főkönyvi kivonatot és a készpénz leltárt, melyek egyezőséget mutattak. A főpénztárban 2018. december 31-én: 1.181.745 Ft a záró állomány.
 - 3812 főkönyvi szám: Segédeszköz bolt pénztár
A 2018.12.31-i záró készpénz állomány 20.000 Ft, mindhárom dokumentum egyezőséget mutat.
 - 3813 Táv-Szem pénztár
Ez a pénztár 2018-ban lett létrehozva a Táv-Szem projekt részére leginkább a projektben dolgozók kiküldetési rendelvevényeinek finanszírozására szolgál. A 2018. év végi záró állománya 205.280 Ft, eltérés nincs.

- 3814 Technikai segédeszköz bolt pénztár
Ideiglenesen létrehozott pénztár a vírustámadás miatt volt rá szükség. Egyenlege mindhárom dokumentumban 0.-
 - 3821 főkönyvi szám Valutapénztár-számla EUR
A pénztárban 443,30 EUR található 2018 végén, melynek értéke Ft-ban 142.525,38 Ft az MNB közép árfolyama 2018. december 28-án 321,51 Ft.
 - 3822-számú valutapénztárban 5 GBP 1.776 Ft értékben és a
 - 3823-as valutapénztárban 1 HRK 43 Ft értékben került átszámításra. *Eltérés nincs.*
2. 3751 főkönyvi szám: Rothbart hagyaték K&H értékpapír számla EUR: A megszüntetés elindítása 2018.03.22-én kezdődött 17.415,50 EUR-al, 2018. április 27-én megszüntetésre került a számla. A bankköltségek levonása után 17.305,12 EUR került a K&H devizaszámláról végül az OTP EUR bankszámlára. A Felügyelőbizottság véleménye szerint az Elnökséget az értékpapír számla megszüntetéséről előzetesen tájékoztatni kellett volna.
 3. 1733-as főkönyvi szám Apartman Club részvény. Az értéke évek óta változatlan: 240.000.-Ft. *Miért nem változik ez az összeg?*
 4. 1732-es főkönyvi szám MPC Rendite-Fonds részvények Horváthné hagyatéka az értéke a főkönyv szerint 9.645.300 Ft. A Felügyelőbizottság javasolja ezeket a részvényeket is minél hamarabb értékesíteni, a kockázat miatt.
 5. 1731-es főkönyvi szám OTP részvények és befektetési jegyek, Szilágyi hagyaték. A 11714006-41081378-as értékpapírszámlán 3 féle értékpapír található összesen 12.870.600 Ft értékben. Az értékesítés nem történt meg, annak ellenére, hogy a Felügyelőbizottság többször jelezte, hogy a nagyrészt OTP részvényekből álló hagyatékot civil közhasznú szervezet lévén kockázatos részvényekben tartani és a Civil törvény sem engedi. A Felügyelőbizottság kérésére megtörtént az elhatárolás, de itt az összeg 12.813.479.-Ft. A Felügyelőbizottság véleménye szerint, az értékpapír hozama is elhatárolásra kerülhetne.
 6. Az OTP Banknál vezetett (11714006-20054032-00000000 számú számla) bankszámla záró egyenlege a banki kivonat alapján 2018.12.31-én 2.073.584 Ft volt. A főkönyvi kivonat szerint a 3845-ös főkönyvi számlára történik a könyvelés, az OTP 2005 4032 Elszámolási betétszámla elnevezés alatt. A főkönyvi könyvelés szerinti záró egyenleg: 2.073.584 Ft. **Eltérés nincs.**
 7. A Citibankban vezetett (10800007-70000000-10617006 számú számla) bankszámla záró egyenlege 2018.12.31-én 82.191.159 Ft volt. A főkönyvi kivonat szerint a főkönyvi könyvelés a 3847-es főkönyvi számlaszámon, a Citibank SAZ adományszámla 1061 7006 elnevezés alatt történik. A főkönyvi kivonat szerinti záró egyenleg: 82.191.159 Ft. **Eltérés nincs.**
 8. Az OTP Banknál vezetett (11714006-20012704-00000000 számú számla) bankszámla záró egyenlege 2018.12.31-én 153.896.773 Ft volt. A főkönyvi kivonat szerint a főkönyvi könyvelés a 3846-os főkönyvi számlaszámon, az OTP-Kpi adományszámla 20012704 elnevezésén történik. A főkönyvi kivonat szerinti záró egyenleg: 153.896.773. Ft. **Eltérés nincs.**
 9. A MagNet Magyar Közösségi Banknál vezetett (16200106-0066354 számú számla) bankszámla záró egyenlege 2018.12.31-én 14.442.071 Ft volt. A főkönyvi kivonat szerint a 3841-es főkönyvi számlán, a Magnet MVGYOSZ főszámla – 00066354 elnevezés alatt történik a főkönyvi könyvelés. A főkönyvi kivonat szerinti záró egyenleg: 14.442.071 Ft. **Eltérés nincs.**
 10. A 3851-es főkönyvi számon, a Magnetbank lekötés elnevezés alatt az előző pontban jelzett bankszámlaszám lekötései vannak nyilvántartva 178.316.866.Ft összegben. A

2018.12.31-i banki egyenleg 178.316.866. - **Eltérés nincs**

11. A MagNet Magyar Közösségi Banknál vezetett (16200106-11512718 számú számla) bankszámla záró egyenlege 2018.12.31-én 228.231.-Ft volt. A főkönyvi kivonat szerint a 3842-es főkönyvi számlán, a Magnet –Kpi adományszámla 11512718 elnevezés alatt történik a főkönyvi könyvelés. A főkönyvi kivonat szerint záró egyenleg: 228.231.-Ft. **Eltérés nincs.**
12. A MagNet Magyar Közösségi Banknál vezetett (16200106-11512701 számú számla) bankszámla záró egyenlege 2018.12.31-én 1.712.894.- Ft volt. A főkönyvi kivonat szerint a 3843-as főkönyvi számlán, a Magnet –VKI 11512701 elnevezés alatt történik a főkönyvi könyvelés. A főkönyvi kivonat szerint záró egyenleg: 1.712.894.- Ft. **Eltérés nincs.**
13. A MagNet Magyar Közösségi Banknál vezetett (16200106-00268460 számú számla) bankszámla záró egyenlege 2018.12.31-én -2.890.- Ft volt. A főkönyvi kivonat szerint a 3844-es főkönyvi számlán, a Magnet-Konzorc. számla 00268460 elnevezés alatt történik a főkönyvi könyvelés. A főkönyvi kivonat szerint záró egyenleg: -2.890.- Ft tartozás. **Eltérés nincs.** Az előző évben és tárgyévben sem volt ez a számla használva (korábban bértámogatás). Nem lenne jobb megszüntetni?
14. Az OTP Banknál vezetett (11763141-20261881-00000000 számú deviza számla) bankszámla záró egyenlege 2018.12.-i kivonat szerint 5.691,04 EUR volt. Az MNB árfolyam (interneten közzétett) 2018.12.28-i EUR árfolyama 321,51 Ft/EUR volt. A számított összeg a fenti árfolyamon 1.829.726,2 Ft A főkönyvi kivonat szerint a 3861-es főkönyvi számlaszámon, az OTP-EUR 20261881 elnevezés alatt történik a főkönyvi könyvelés. A főkönyvi kivonat szerint a könyvelés záró egyenlege: 1.829.726,27 Ft. **Eltérés nincs.**
15. K&H devizaszámla 3862-es főkönyvi számon egyenlege: 0.- **Eltérés nincs.**

A Felügyelőbizottság **javaslatai, figyelmeztetései, megjegyzései** a pénztárak, bankszámlák vezetésével, főkönyvi könyvelésével kapcsolatban a következők Dr. Verdes Zsuzsanna gazdasági vezető részére:

- A Felügyelőbizottság kéri az Elnökség és a Felügyelőbizottság tájékoztatását: Az értékpapír műveletek végrehajtása előtt, valamint hagyatékok érkezésekor is.
- A részvények kockázatos befektetésnek számítanak, a Civil törvény sem engedi. Amennyiben hagyatékból érkezik részvény, úgy azt a lehető legrövidebb időn belül értékesíteni szükséges, de előzetesen erről az Elnökséggel és a Felügyelőbizottsággal történjen egyeztetés.
- Módosítani szükséges a Befektetési szabályzatot, aktualizálni és az állampapírokon kívül más biztonságos befektetési formákat választani. A Befektetési szabályzatot a legfőbb szerv módosíthatja, a felügyelő szerv előzetes véleményezése alapján.
- Meg kell vizsgálni, hogy szükséges-e ennyi bankszámla, az év végén kettő üresen áll, költségei azonban üresen is vannak.

Budapest, 2019. április 14.

Szűcs Zsuzsanna
Felügyelőbizottság elnöke

Páll András
Felügyelőbizottsági tag

Fodor Ágnes
Felügyelőbizottsági tag

**A FELÜGYELŐBIZOTTSÁG PÉNZTÁRAK ÉS BANKSZÁMLÁK ELLENŐRZÉSÉRŐL SZÓLÓ
TÁJÉKOZTATÁSÁRA VÁLASZ**

A felügyelőbizottság pénztárakkal és bankszámlákkal kapcsolatos tájékoztatását megkaptuk, köszönjük a Bizottság alapos, lelkiismeretes munkáját.

Válaszaim a megállapításokra:

1. Nincs megjegyzésem a megállapításhoz.
 2. Nincs megjegyzésem.
 3. Az Apartman Club részvényéről a hivatalos egyenlegértékesítő áll rendelkezésre, az 240.000,- Ft-ot tartalmaz.
 4. Egyetértek az értékesítéssel, kérem az elnökség döntését ezzel kapcsolatban.
 5. Az OTP részvényekkel kapcsolatban: a 11714006-41081378-as értékpapírszámlán nem 3 féle értékpapír található 12.870.600 Ft értékben, hanem csak egy, az OTP részvény, a befektetési jegyek visszaváltásra kerültek azon elnökségi ülés után, ahol jeleztük az eladási szándékot. Akkor (december 4-én) arról volt szó, hogy szép hozamot kapunk a részvények után, amit más befektetési formában nem kapnánk, de az elnökség hozzon döntést, ha az eladást preferálja. Ez sajnos azóta nem történt meg. Az értékpapír hozamának elhatárolása nem lenne reális. Egyrészt a meghatározott célra kapott eszközök hozamai már „saját” bevételek (akár kamatbevétel, akár mint ebben az esetben az értékpapír hozama), nem tartoznak hozzá a címzett bevételhez közé. Másrészt ezek nyomon követése lehetetlen, tekintettel arra, hogy nagyon sok olyan támogatási összegünk van, melyeknek van hozama valamilyen formában.
- 6- 12. pont. Nincs megjegyzésem.
13. A 16200106-00268460 számú számla a Távszem projekt konzorciumi részéhez kötődik, a pályázat keretében kötelező volt létrehozni és fenntartani, így nem szüntethető meg jelenleg.
14. Nincs megjegyzésem.
15. Nincs megjegyzésem.
- Az értékpapír műveletekről tájékoztatni fogjuk az Elnökséget és a Felügyelőbizottságot. Mindhárom hagyatékra tájékoztatást adtunk, kettő a jegyzőkönyvekben is szerepel, a harmadikról (Horváthné) is tájékoztattuk az Elnökséget és a Felügyelőbizottságot. Ekkor kérte az Elnök Úr, hogy a nyilvánosság hagyja el az elnökségi ülést. Természetesen, ha a hagyaték megérkezésének pontos idejéről is szükséges a tájékoztatás, ennek semmi akadályát nem látom.
 - A részvényekkel és a befektetési szabályzattal kapcsolatban kérem az elnökség döntését a Felügyelőbizottság előzetes véleményezése alapján.
 - Megvizsgáltam a bankszámláinkat: egy áll üresen, melyet nem lehet megszüntetni (ld. 13. pont). A 10409015-149545650-54521018 K&H devizaszámla már 2018. ápr. 27-én megszüntetésre került, amint sikerült az értékpapírral kapcsolatos tranzakciót lezárni. Erről a dokumentumokat meg is küldtem 04.09-én a Felügyelőbizottság részére. Tehát nincs jelenleg olyan bankszámlája a Szövetségnek, melyet meg lehetne szüntetni.

Budapest, 2019. április 15.

dr. Verdes Zsuzsanna
gazdasági vezető

A Felügyelőbizottság viszontválasza a gazdasági vezető levelére:

*Kedves Zsuzsa!
Kedves Sándor!
Kedves Mindenki!*

A Felügyelőbizottság a megküldött válaszokat elfogadja. Azért a Postánál lehetne még próbálkozni, egy illetékessel beszélni, hogy mi okozza a problémát. Egy táblázat vagy kalkulációs séma segítségével előre meg lehetne állapítani, mennyit fognak kérni egy adott küldeményért.

*A Felügyelőbizottság nevében
Üdvözlettel: Szűcs Zsuzsanna FB elnök*

Dr. Verdes Zsuzsanna: nekem lenne egy felvetésem. A bérleti díjról beszéljünk még.

Szűcs Zsuzsanna: az, hogy az utolsó pontnál írtam, hogy a bérbeadás nem számít vállalkozási tevékenységnek.

Dr. Nagy Sándor: igen.

Szűcs Zsuzsanna: 2-3 évvel ezelőtt lehetőséget adtak a civil szervezetek ezt általában a vállalkozási tevékenységbe teszik. De kivették onnan, nem kötelező. Tudom, hogy az arány nagyon kicsi, de ha akarjátok, hagyjátok továbbra is ott. Azért írtam bele, hogy tudjatok róla, hogy nem kötelező. Egy bérbeadás nem számít most már vállalkozási bevételnek.

Dr. Verdes Zsuzsanna: néztem a Civiltörvényben és 2015. november 28-tól hatályos az a rész, ahol írja, gazdasági tevékenység, kivéve ingatlan megszerzését, használatának átengedését és átruházását. Hogy mennyire fedi a használat átengedését a bérleti szerződés. Úgy érzem, hogy ez inkább gazdasági jellegű tevékenység.

Szűcs Zsuzsanna: a döntés a tiétek. Egy rendezvényre, ha odaadjátok a termet nem feltétlenül szükséges betenni a vállalkozási közé.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: szerintem a használat átengedés tágabb, mint a bérlet. Ingatlan is nagyon sokféle lehet. Több olyan szerződéstípus is van, ahol ellenérték fejében engedik át az ingatlan használatát. Ha pl. mezőgazdasági ingatlan lenne, ott pl. haszonbérbe is lehetne adni. Azért ez a megfogalmazás, hogy sok minden beleférjen, ne csak a bérlet. Ennek akkor lenne jelentősége, ha ez a bevételeinknek egy nagyobb részét tenné ki, és a társaságiadó alanyiság szempontjából lehetne ez fontos, de közelében sem vagyunk.

Dr. Nagy Sándor: egy kicsit biztonságosabbnak érzem benne hagyni.

A felügyelőbizottság észrevételei az MVGYOSZ 2018. évi Szakmai beszámolóval kapcsolatban

A Felügyelőbizottság szép beszámolónak tartja, szakmailag is tartalmaz, a legjobb az „akadálymentesítéshez kapcsolódó tevékenységek” rész.

Figyelemreméltó fejlődést tapasztalt az adaptáló, konvertáló csoport teljesítménye területén. A centenáriumi rendezvényeket is szépen bemutatja, a Távszem projekt beszámolója is részletes.

Az alábbi javaslatokat teszi:

- Érdemes lenne felsorolni néhány példával, hogy hol tartottak érzékenyítő foglalkozásokat.*
- Részletesebben le kellene írni a szolgáltató centrum kialakításával kapcsolatos munkálatokat, nehézségeket és terveket.*
- Fontos lenne egy mondatban leírni, hogy miért került sor arra, hogy októberben tartották meg az éves közgyűlést.*
- Milyen témákban vett részt a Szövetség az OFT és a FESZT munkájában, ez alig van említve.*

- A centenáriumi rendezvények közül az év végi operett gála feltűnően kevés van részletezve. Az is fontos, hogy a Köztársasági elnök támogatta anyagilag a programokat.
- A beruházásokról, ami az épületet érintette érdemes lenne egy külön fejezetbe részletezni, mert nagy jelentőségű. A homlokzati munkálatok udvari beruházás stb. nem lettek említve.
- Meglepően nagy az igény a jogi tanácsadásra, ennek milyen szintű megerősítését vagy fejlesztését tervezik?
- A helyszűke és kevés igénybevevő esetében a más partnerekhez tagegyesületekhez való kiszervezését javasoljuk a szolgáltatásnak.
- A Távszem projektben keveredik a jelen idő és az azóta már megvalósított munkák leírása ezt érdemes lenne pontosítani. A szabadkai konferencián való megjelenés kétszer is szerepel. Az informatikai fejlesztések nincsenek megemlítve, pedig biztosan lett IT eszköz beszerezve.
- A nemzetközi munka alig van említve, nemzetközi konferenciák EBU, Ifjúsági, egyéb vásárok stb. melyen részt vett a Szövetség.
- Érdemes lenne a 2019. évre vonatkozóan néhány célkitűzéssel befejezni, hogy keretbe foglalja a beszámolót és hogy lehessen olvasni, hogy az előző évben elmaradt munkálatok már azóta befejeződtek, pl. szolgáltató centrum, egyéb Távszem esemény.

Budapest, 2019. április 15.

Szűcs Zsuzsanna
FB elnök

Fodor Ágnes
FB tag

Páll András
FB tag

dr. Nagy Sándor felkérte a szakmai vezetőt, hogy az észrevételek alapján egészítse ki a szakmai beszámolót.

Szűcs Zsuzsanna: ha van kérdés, válaszolok rá. Ági, a szakmai részről beszélj.

Fodor Ágnes: az átküldött szakmai anyagot elolvastuk, az a véleményünk, hogy egy nagyon átfogó, jó anyagot kaptunk. Összegyűjtöttem néhány kérdést, javaslatot, amiről ti eldöntitek, hogy érdemes-e foglalkoznotok vele.

Pl. a jogi tanácsadás az a 308 fő nagyon meglepő volt, az időjárásról is elég nehéz ennyi emberrel beszélgetni egy személyben. A szolgáltatás, ha ilyen nagy az érdeklődés érdemes lenne nagyobb kapacitással működtetni. Szerintem fontos lenne, ha a küldöttek többet olvashatnának a beruházásról. A Távszemmel kapcsolatban, Móninak is jeleztem, hogy a negyedévi beszámolók lehettek összefűzve csak a mondatok nem mindig voltak összefésülve. Ugyanaz volt leírva jövőidőben, majd jelenidőben. Volt, ahol már a tevékenység lezárása is megtörtént azóta. Átküldtük az észrevételeinket.

Dr. Nagy Sándor: meg is kaptuk és mindenképp átnézzük a szakmai részt.

Szűcs Zsuzsanna: a Felügyelőbizottságnak egy beszámolót kell készíteni a küldöttgyűlés felé, ezt meddig kell megtennünk, hogy a Braille-sítés is megtörténhessen? Mi az utolsó nap, amikor nekünk ezt le kell adnunk?

Angyal Gábor: hány oldal ez a beszámoló?

Szűcs Zsuzsanna: 5-6.

Dr. Nagy Sándor: meg fogjuk tudni csinálni, ha a konvertáló csoport ráér, mert a nyomtatás önmagában nem olyan sok idő.

Mindenképp megírjuk, ütemezni kell, mert a szakmai beszámolót is meg kell, a pénzügyi részhez hozzá lehet kezdeni, mert ott már minden megvan. Azt hangsúlyozom, hogy köszönöm, hogy a rövid idő ellenére ezt ilyen jól összetudtuk hozni. Ennek a nyomtatása meg fog kezdődni. Átfésüljük a szakmait, annak is remélhetőleg 3-4 napon belül megkezdődhet az adaptálása. Legkésőbb május 2-án szerettük volna kiküldeni. Április 25-re el tudod vállalni?

Szűcs Zsuzsanna: 25 vagy 26.

Dr. Nagy Sándor: rendben. De ha véletlen úgy alakul, hogy külön küldjük ki, akkor sincs gond, mert a szakmai és pénzügyi beszámoló olyan tekintélyes anyag.

Barnóczki Gábor: csak kérdezem, hogy alapszabályi kötelezettség, hogy a meghívóval együtt kel kiküldeni minden beszámolót?

Dr. Nagy Sándor: ezt fejből nem tudom. Az viszont biztos, hogy a meghívót kiküldjük időben. Az egyesületek tájékoztatóban megkapták, hírlevélben is kiment az időpont.

Szűcs Zsuzsanna: azt szeretném még kérni, a legutóbbi elnökségi ülésen is jeleztem, hogy a vírustámadás jegyzőkönyvét szeretném megkapni.

Dr. Nagy Sándor: küldjük át?

Szűcs Zsuzsanna: ha most fénymásolva ide tudjátok adni, az is jó. A teljes folyamatot a feljelentéstől a lezárásig.

Egyéb kérdés nem merült fel, az elnökség megköszönte a felügyelőbizottságnak a beszámolót és a munkáját.

6. A 2018. évi közhasznúsági jelentés és szakmai beszámoló megvitatása és döntés a küldöttgyűlés elé terjesztéséről

Előadó: dr. Nagy Sándor elnök

Dr. Nagy Sándor: ismeritek a szakmai beszámolót, azt is tudjátok, hogy a felügyelőbizottság milyen észrevételt tett ezzel kapcsolatban. Azt is jeleztük, hogy ennek megfelelően át fogjuk nézni. A dolgozók nevét kiszedjük. Ha ezeket a módosításokat elvégezzük, milyen kérdés marad még részletekről?

Barnóczki Gábor: évről évre egyre jobb a beszámoló, csak gratulálni tudok.

Dr. Ozvári - Lukács Ádám: amit Ági említett, hogy a beruházásról egy oldalt lehetne még írni.

Dr. Nagy Sándor: áttérünk a számszaki részre. Itt sikerült teljes konszenzusra jutni a 3 résztvevő félnek. Könyvvizsgáló cég, a felügyelőbizottság és a gazdasági vezető közösen dolgoztak, és a gazdasági vezető elkészítette a végleges változatát a számszaki résznek. A PK442 is elkészült ennek megfelelően. Együtt fogjuk elkészíteni a PK442-t és a számszaki részt és egyben küldjük ki.

Kérdezem az elnökséget, hogy a 2018. évi közhasznúsági jelentést és a szakmai beszámolót elfogadja-e és a küldött gyűlés elé terjeszti-e?

16/2019. (IV.16.) Sz. elnökségi határozat

Az elnökség a Szövetség 2018. évi szakmai beszámolóját és pénzügyi beszámolóját, amelynek alapján a PK442 elkészült, a küldöttgyűlés elé terjeszti.

A határozatot támogatta 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

7. Az alapszabály módosításának megtárgyalása és a küldöttgyűlés elé terjesztése

Előadó: dr. Nagy Sándor elnök

Dr. Nagy Sándor: kicsit igazítottam rajta, és újból kiküldtem. Elvi döntést kellene először hozni, mert négy nagy csoportra volt osztva: szabályozta a természetes személyekre vonatkozó részt, az etikai bizottsággal kapcsolatos részt, általános, egyéb módosítások, a negyedik azokat az elvi kérdéseket, melyeket meg kellene vitatni, hogy belekerüljenek-e az alapszabály módosításába.

Ezt a négy koncepció szerinti elképzelést már tárgyalta az elnökség, de döntést még nem hozott. Ágotával és Ádámmal konzultálva jutottam el oda, hogy szabályoznunk kellene, hogy több természetes személyi tagot nem vesz fel a szövetség. Ezt azzal tudjuk indokolni, hogy a szövetségnek jelenleg 22 tageszervelete van, ebből 2 Budapesten van, a többi tageszervelet által az egész ország le van fedve, tehát a látássérült ember könnyen tud olyan tageszerveletet választani, ahova be tud lépni, amelynek segítségével kedvezményesen a szövetség

szolgáltatásait igénybe tudja venni. Hátrányos helyzet nem fogja érni a leendő tagokat, viszont nem sértjük senkinek a szerzett jogát, azzal, hogy az alapszabályt módosítjuk.

Megnyitom a vitát. Kérdezem az elnökség tagjait, hogy egyetértenek-e a fent vázolt módosítással?

Barnóczki Gábor: régóta téma, hogy legyenek-e természetes személyi tagjai a szövetségnek, mert ernyőszervezetként működik, nem csak jogi értelemben, hanem praktikai okok miatt is, különböző pályázatokon való indulás.

Tehát a szerzett jog miatt nem akarjátok, mégis alapszabály módosításba. De mi a helyzet a Fejér megyei szervezettel?

Dr. Nagy Sándor: a Fejér megyei szervezet egy olyan tagesegylete a szövetségnek, akivel kapcsolatosan problémák mutatkoznak, csak nem tudjuk kezelni, mert a januári elnökségi ülés után újból felkértem az etikai bizottságot, hogy járjanak el az ügyükben, de nem válaszoltak.

Barnóczki Gábor: ha a küldöttgyűlés megszavazza, meg fog szünni az etikai bizottság, utána már a küldött gyűlés dönthet a Fejér megyei szervezetről.

Dr. Nagy Sándor: módosítjuk az alapszabály ezen részét, hogy küldöttgyűlési határozatot hozunk, hogy lezárjuk a természetes személyi tagság felvételének lehetőségét.

Etikai bizottság leírtam, nem feltétlen azért kell az etikai bizottságot megszüntetni, mert nem működik, hanem mert nagyon kevés dolga van.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: jogszabályi kötelezettség nincs rá, sok szervezetnél a legfőbb szerv, a közgyűlés dönt etikai ügyekben.

Dr. Nagy Sándor: a feladatok, a 33.3-as az elnökséggel kapcsolatos dolgok, a büntetőjogi részt beemeljük. Ezeket mind végigvettük már. Ez a blokk is rendben van így?

Egybe hangzó igen a válasz.

Dr. Nagy Sándor: a negyedik blokk, kivettem a szemesz szakorvosit, amiről az előző elnökségi ülésen beszéltünk. 5 vagy 7 tagú legyen az elnökség.

Barnóczki Gábor: ha 5 tagnál ketten hiányoznak, az nagyobb probléma, mintha 7 tagnál hiányoznak ketten.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: nekem is ez jutott eszembe és egyetértek Gáborral.

Dr. Nagy Sándor: rendben, marad a 7.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: még a későbbiek folyamán le lehetne ülni, átgondolni az alapszabályt még jobban és egy külön küldöttgyűlést összehívni és megvitatni. Mert azt gondolom, hogy az 5 tagnak és a 7 tagnak is van előnye és hátránya.

Dr. Nagy Sándor: a gazdasági vezető és a szakmai vezető kérdését a küldöttek elé vigyük, vagy sem? SZMSZ-ben határozza meg az elnökség. Az alapszabály ezt a kettőt kiemelve szabályozza.

Barnóczki Gábor: ez kikerülne az alapszabályból?

Dr. Nagy Sándor: kikerülne, nem gazdasági vezető, szakmai vezető, hanem a szövetség hivatalának működését a Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza. Ezt meghagyhatjuk egy későbbi lépésnek is, mert elég nagy rész. Hozzányúljunk-e vagy egyelőre maradjon így.

Barnóczki Gábor: mi lenne a jobb ebben a pillanatban szerintetek, praktikus és jogilag is?

Dr. Nagy Sándor: praktikus, ha az SZMSZ-ben lenne benne.

Angyal Gábor: mind a kettőnek van jó és rossz oldala is. Ha nem személyekben gondolkodunk, mint elnök pl. hanem általánosságban, demokratikusan választott személy, az a munkáltató, kikre bízva a szövetség működtetését, az ő felelőssége. Ez személytől függ. Azért volt jó, hogy az alapszabályban ilyen konkrétan be vannak ezeket a nagyon fontos tevékenységi köröket ellátó személyek határolva, mert az biztosította valamilyen szinten azt, hogy rendben menjenek a dolgok. Ha egy kompetens személy az elnök, nem feltétlen muszáj, hogy alapszabály szinten legyen ez szabályozva. Néha nagyon megköti a munkáltatónak is a kezét, bizonyos esetekben. Ha szavazhatnék, azt mondanám, hogy ne legyen benne és adjon nagyobb szabadkezet a munkáltatónak.

Dr. Nagy Sándor: teljes szabadkezet úgysem tud adni, mert az SZMSZ-t az elnök sem lépheti át. Az SMSZ-t az elnökség, mint ügyvezető testület hagyja jóvá.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: csak az SZMSZ-t sokkal egyszerűbb módosítani, mint az alapszabályt.

Barnóczki Gábor: mondtátok, hogy van mindennek jó és rossz oldala. Azt gondolnám, hogy egy ekkora súlyú szervezetnél, az egyik meghatározó fogyatékosügyi érdekvédelmi szervezetnél fontos, hogy legyen gazdasági vezető és szakmai vezető, akár alapszabályi szinten, ahogy most van. De rugalmasság és a hétköznapi praktikum azt követelné meg, hogy legyen egy könnyebben szabályozható elnökségi körben szabályozható kérdés, ha a helyzet úgy kívánja. Erre nincs PTK szabályozás?

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: ha képviseleti jogot akarnánk adni, eddig nem akartunk, a gazdasági vezetőnek van utalványozási joga, de egyebekben nincs, ha akarnánk, akkor be kellene tenni az alapszabályba. Én azt gondolom, hogy ez egy SZMSZ-re tartozó rész. Elsődlegesen az elnök felelőssége, hogy kikkel akar együtt dolgozni. Ha rosszul választja meg, akkor annak a felelősségét is ő viseli. Ha beletesszük az alapszabályba, hogy 5 évre kell választani, az még nem jelent garanciát arra, hogy az elnök és az elnökség olyan embereket fog kinevezni, akik erre feltétlenül alkalmasak. Most rendben van, de ha ne adj Isten a jövőben valami probléma lenne, akkor sem jelent védelmet. Én inkább kivenném az alapszabályból és az SZMSZ-be tenném.

Dr. Nagy Sándor: ez azért volt, hogy ne lehessen a következő elnöknek megkötni a kezét. Ha új elnököt választanak, az ő dolga, hogy valamilyen módon felmondjon.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: az SZMSZ-be ugyanúgy bele tudjuk tenni, hogy 5 évig tart a megbízása. De így is megszűnhet, hiszen az illető mondhatja, hogy talált egy másik munkát.

Dr. Nagy Sándor: akkor próbáljuk meg átvinni az SZMSZ-be a 8. paragrafus 6. bekezdésébe nem azt írjuk, hogy gazdasági vezető, hanem hivatali szervezet. Megfogalmazom és minél hamarabb kiküldöm.

Akkor így ebben a formában a küldöttgyűlés elé terjeszthetjük?

Igen, hangzik az egyhangú válasz.

17/2019. (IV.16.) Sz. elnökségi határozat

Az alapszabály módosításának tervezetét az elnökség megtárgyalta és a küldöttgyűlés elé terjeszti.

A határozatot támogatta 5 elnökségi tag.

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

8. A Küldöttgyűlés napirendi pontjainak jóváhagyása

Előadó: *dr. Nagy Sándor elnök*

A küldöttgyűlés napirendi pontjainak tervezete:

1. Elnöki megnyitó
2. Elnökségi tag és póttagok megválasztása
3. A 2018. évi szakmai beszámoló és közhasznúsági jelentés megvitatása, elfogadása
4. A Felügyelőbizottság 2018. évi beszámolója és elfogadása
5. Az MVGYOSZ elnöke munkabérének módosítása a kötelező garantált bérminimum szerint
6. Alapszabály módosítása
7. Az Etikai Bizottság 2018. évi beszámolója és elfogadása
8. Hozzászólások, egyebek

Dr. Nagy sándor: az elnök béréről szóló napirendet húzzuk ki, mert megnéztem, tavaly úgy lett elfogadva, hogy a kötelező bérminimumot meg kell adni az elnöknek, így január 1-én, ahogy a rendelet módosult, úgy módosul az elnök munkabére ennek a határozatnak az alapján.

A választás azért van előrevéve, a jelölt listát össze kell állítani, először a jelölő bizottság javaslata alapján, és meglátjuk, lesz-e még hozzászólás. A szavazó lapokat el kell készíteni,

addig meg tudjuk kezdeni a közhasznúsági melléklet elfogadását. Amikor elkészül, ki tudjuk osztani a szavazó lapokat, a szavazat számláló bizottság közben tud dolgozni. Ha nem születik eredmény, új szavazást kell elrendelni a vonatkozó eljárási szabályzat alapján. Folyamatosan tudunk dolgozni. Nem a küldöttek a szavazatszámológok, ezért tudunk haladni közben.

18/2019. (IV.16.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség a küldöttgyűlés időpontját és meghívóját az alábbiak szerint elfogadta. Felkéri az elnököt a küldöttgyűlés összehívására.

1. Elnöki megnyitó
2. Elnökségi tag és póttagok megválasztása
3. A 2018. évi szakmai beszámoló és közhasznúsági jelentés megvitatása, elfogadása
4. A Felügyelőbizottság 2018. évi beszámolója és elfogadása
5. Alapszabály módosítása
6. Az Etikai Bizottság 2018. évi beszámolója és elfogadása
7. Hozzászólások, egyebek

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag.

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

9. Tájékoztatás a Távszem projekt aktuális helyzetéről

Előadó: Gulyás Zsuzsanna projektvezető

A Távszem projekt vezetője írásban megküldte a beszámolóját az elnökségnek és a felügyelőbizottságnak az alábbiak szerint:

2019. március hónap Projektvezetői beszámoló

- Tájékoztatók az egyesületek részére, minden szervezetnél megtörtént a helyszíni tájékoztatás a projektről és a következő folyamatokról. (március 4, 6, 12, 18, 21.)
- Konzorciumi egyeztetés megtörtént, melyen mindannyian részt vettünk (március 05.)
- Folyamatkísérés, (március 07.)
- Megkezdődtek az állásinterjúk az operátori-és az ügyfélszolgálatos munkakör betöltésére. Megvizsgáltuk a jelöltek Önéletrajzát. Jól felépített szituációs helyzeteket teremtettünk részükre, vizsgáltuk az empátiát, monotonitást, a testbeszédet, a kommunikáció szintjeit. (március 14, 19, 26). 4 fő vett részt tőlünk az elbeszélgetésen. Összesen 43 fő jelentkezett az állásokra.
- Operátorok és ügyfélszolgálatos munkatársak kiválasztása megtörtént, március 26-29 között mindenkit kiértésítettünk a döntésről.
- A 22 mentor kiválasztása és kiértésítése is megtörtént, együttműködve az egyesületekkel.
- A február 28-i mérőföldkőhöz kötött pénzügyi és szakmai elszámolást beadtuk.
- A havonta esedékes adatszolgáltatást megtettük az IH felé.

2019. április hónap:

- MVGYOSZ Munkaértekezletet tartott (április 01.) melyen az operátorok, ügyfélszolgálatos munkatársak bemutatásra kerültek. Első munkanapjuk az MVGYOSZ-nél.
- Mentoroknak teljes körű tájékoztatást tartottunk az MVGYOSZ székházában (április 02.)
- Az Operátorok érzékenyítése (április 03, 04, 11, 12.-én) zajlott
- Távszem operátorhelységbe az eszközök és berendezések beszerzése folyamatban van.
- Az Egyesületeknek a készülékeket átadtuk, (április 10.) a kidolgozott és ledokumentált rendszer szerint.

- Interjút adtuk a Civil Rádióban, a Hobby Rádióban és a Kossuth Rádióban a Távszem projektről.
- A havonta esedékes adatszolgáltatást megtettük az IH felé.
- Az FB április 12.-én betekintett a Távszem projekt dokumentációjába.

Dr. Nagyné Berke Mónika: február 28-án lezárult ismét egy mérföldkő a projekt életében, elkészültek a tananyagok. Ezzel kapcsolatban elszámolást kellett benyújtanunk, ennek a jóváhagyása folyamatban van, mert az irányító hatóságnál személycserék történtek.

Befejeződtek az egyesületi tájékoztatók, március 21-én voltunk Békéscsabán.

Mentorok, operátorok állásinterjúi zajlottak. 43 fő jelentkezett az ügyfélszolgálati és operátori állásokra. Szempontrendszert dolgoztunk ki, mit vegyünk figyelembe, milyen helyzeteket, kommunikációt, konfliktuskezelést, képleírásról kellett adniuk az interjúk során. Végül sikerült kiválasztanunk a 13 operátort és a két ügyfélszolgálatos kollégát. Több fórumon találkozhattok velük. Most is az épületben vannak, elindult a képzésük.

A 22 mentor kiválasztása is megtörtént.

Az április 10-ei EET-n átadtuk az iPhone készülékeket az egyesületek nagyrészének. Két egyesület nem vette át aznap, de az egyik már rendezte azóta, a másik egyesület készülékei még nálunk vannak. Az EET-n merült fel a laptopok kérdése, azok is beszerzésre kerültek. A mentorok meg fogják kapni. A projekt időtartama alatt ők használják, aztán a laptop marad az egyesületnél.

A SINOSZ-szal kéthetente vannak konzorciumi megbeszélések. Már láttuk, hogy hogyan fog kinézni az alkalmazás mind IOS-ra mind Androidra. A tavszem.hu-n készítjük elő a belépési felületeket. Kidolgozásra került az általános szerződési szabályzat, az adatkezelési szabályzat és ezek napokon belül elérhetőek lesznek a honlapon.

A mentoroknak kiküldtük azokat az anyagokat, amik a készülékek kiosztásához kellenek. Sok szerződést tartalmaznak. A mentorok képzése is hamarosan megkezdődik, április 24-ével.

A projekt szintjén a beruházás befejeződött. Az operátori központban a bútorok összeszerelése zajlik.

3 sajtó megjelenés is volt, a Civil rádióban, a Hobby rádióban és a Kossuth rádióban.

Majoros Kálmánné: szeretném visszahallgatni az adást, mert azzal hívtam fel valaki, hogy miért kötelezem arra, hogy a bekapcsolásban is a mentor segítsen, mert te a rádióban mondtad, hogy nem kötelező a bekapcsolásnál a mentor segítsége, ha meg tudják oldani, be lehet kapcsolni otthon is.

Dr. Nagyné Berke Mónika: nem ragaszkodunk ahhoz, hogy a készülék elindítását a mentor tegye meg. Mi javasoljuk, hogy a mentor csinálja, de nem tesszük kötelezővé. A további feltételeknek attól még, hogy önállóan indítja el a készüléket, meg kell felelnie, a képzésen megjelenni, felhívni, tesztelni az alkalmazást stb. Arra nem kötelezhetem, hogy a jelszavát az elindítás miatt adja meg a mentornak.

Barnóczki Gábor: küldjétek egy tájékoztató emailt az egyesületeknek a laptopokról.

Dr. Nagyné Berke Mónika: küldünk mindenről. Az irodaszer csomagok is hamarosan megérkeznek, azokról is írunk.

Barnóczki Gábor: mikor várható a második körös telefon beszerzés, hogy hogyan alakítsuk a pályázatot?

Dr. Nagyné Berke Mónika: szeretném júniusban, de a július az biztos.

Egyéb kérdés nem merült fel. Az elnökség tudomásul vette a beszámolót és megköszönte a munkát.

Dr. Nagy Sándor: mivel határozatba van foglalva, hogy Barnóczki Gábor az elnökségi ülések jegyzőkönyveinek hitelesítője, tehát mindig ő a hitelesítő, de a márciusi ülésen nem volt jelen, így kell választanunk egy hitelesítőt erre az alkalomra, aki hitelesíti helyette. Barnóczki Gábornak tájékoztatásul elküldtük és el is olvasta a jegyzőkönyvet.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: én vállalom.

19/2019. (IV.16.) sz. Elnökségi Határozat

Barnóczki Gábor helyett a 2019. március 14-én megtartott elnökségi ülés jegyzőkönyvének hitelesítését Dr. Ozvári- Lukács Ádám alelnök végzi.

A határozatot támogatta 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

10. A szakmai vezető munkabérének emelése

Előadó: Dr. Nagy Sándor elnök

Dr. Nagy Sándor: megadom a szót Angyal Gábor szakmai vezetőnek.

Angyal Gábor: nem könnyű, mert nem szívesen lobbizom a saját munkabérem emelése érdekében, viszont nincs más, aki ezt megtehetné. Nem tudom szétválasztani Angyal Gábort, mint munkavállalót és mint szakmai vezetőt, nem is akarom, de mindkét aspektusból fogok érveket felhozni amellet, hogy a munkabérem módosítása történjen meg. Szeretném, ha több lenne a juttatásom. Ennek az az oka, hogy 2015-ben, amikor a munkaszerződésemet megkötöttük, bruttó havi 150.000 havi munkabérben és bruttó havi 150000 prémiumban állapodtunk meg úgy, hogy a prémium kifizetése negyedévente történik. Akkor a minimálbér 150 százaléka 150.000 Ft volt. Ahhoz, hogy a rokkantsági ellátás ne vesszen el, nem kereshet többet a mindenkori minimálbér 150 százalékánál. Ahogy a minimálbér emelkedett az én fizetésemet is a garantált bérminimum szintjére emelték. Viszont ez nem olyan mértékű emelés, mintha a mindenkori minimálbér 150 százalékaival emelte volna meg a munkabéremet. Ami engem, mint Angyal Gábort arra sarkallt, hogy kérjem a fizetésem emelését, az az, hogy a családi adókedvezmény alól kikerültem, ezért a havi nettó jövedelmem lényegesen visszaesett. A tavalyi évhez képest nagyjából 15000 Ft-tal kevesebbet kapok nettóban havonta, és így családfenntartóként nehezebb. Szakmai vezetőként tavaly elnök úr rendezte az összes munkavállaló bérét az enyémet leszámítva, akkor egy olyan alapelvet fogalmazott meg a munkabérek rendezésénél, hogy a különböző felelősségi szintekhez képest sávokat határozott meg, a körülbelül azonos hierarchiai szinten álló munkavállalóknak körülbelül azonos munkabéreket állapítottak meg. A gazdasági vezető és a szakmai vezető az alapszabály szerint a hierarchia szintjén egy szinten áll, nem azt szeretném mondani, hogy ugyanannyit szeretnék, mint a gazdasági vezető, hiszen az ő munkabérében benne van a Távszemmel kapcsolatos munkabér is. De elvonatkoztatva a távszemtől, ha azt vesszük alapul, amit tavaly elnök úr a többi munkavállalóval kapcsolatban hozott, ugyanezt az alapelvet kellene alkalmazni a gazdasági vezető és a szakmai vezető esetében is. Amikor mi megállapodtunk elnök úrral, akkor azt mondtam, hogy nem ragaszkodom ahhoz, hogy ugyanakkora legyen a bérem, mint az akkori gazdasági vezetőjét, de ha a tavaly alkalmazott alapelvet veszem figyelembe, akkor szeretném elkerülni azt, hogy egy diszkriminatív jellegű állapot maradjon fenn. Ott is szeretném elkerülni a diszkriminatív állapot fennmaradását, hogy tavaly mindenkinek rendezve lett a munkabére, fel lett emelve, csak a szakmai vezető munkabére nem. Arra kérem az elnökséget, hogy fontolja meg, illetve támogassa azt a kérésemet, hogy a havi bruttó munkabérem a mindenkori minimálbér 150 százaléka legyen. Ha lehet, a Munkatörvénykönyve megengedi, úgy kerüljön a munkaszerződésembe, hogy a mindenkori minimálbér 150 százaléka, ha nem leehet általános megfogalmazást beleírni, számszerűsíteni kell, akkor arra kérem az elnökséget, jelenlegi meghatározott minimálbér 150 százaléka emelje fel a havi fizetésemet.

Barnóczki Gábor: a prémium?

Angyal Gábor: a prémiumot azért nem mondom, mert természetesen szeretném, ha az is emelkedne, de nem tudom, így nem lenne-e magasabb a fizetésem, mint a gazdasági vezető munkabére a Távszem nélkül.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: a garantált bérminimum jelenleg 195.000 a minimálbér 150 százaléka jelenleg 223.000 Ft.

Németh Andrea: mióta dolgozol a szövetségben?

Angyal Gábor: 12 éve.

Németh Andrea: Azóta milyen munkakörökben voltál a 2015-ös választás előtt?

Angyal Gábor: PR és marketing vezető.

Németh Andrea: milyen béred volt?

Angyal Gábor: 165.000 Ft környékén volt

Németh Andrea: Tehát amikor szakmai vezető lettél, akkor bérrendezés is volt, amit te hiányoltál.

Angyal Gábor: nem egészen, mert 6 órás munkakörben voltam és 8 órába kerültem át.

Németh Andrea: Ha jól tudom, akkor Te Csepelen a Vakvezető kutya kiképző központban laksz?

Angyal Gábor: Ez így igaz.

Németh Andrea: Neked az MVGYOSZ fizeti a lakhatást rezsiértől mindenestől?

Angyal Gábor: nekem ott ezért nem kell fizetni.

Németh Andrea: akkor ez egyéb plusz szolgáltatás. Igen, mert mondtad ezt a 30 %-os költségemelkedést, azért kérdeztem, hogy ez hogyan csapódik le. Szubjektív dolgokat hoztál be az objektív dolgok helyett.

Angyal Gábor: elnök úrhoz fordultam első körben azzal a kéréssel, hogy rendezze a munkabéremet. Azzal válaszolt, hogy ezt ő nem teheti meg, de az elnökség elé terjesztheti, mert az elnökségnek kell erről határoznia. Amikor ott indokoltam, többek között azt az indokot is felhoztam, hogy a mindennapi megélhetés költségei az elmúlt 3 évben átlagosan 30 %-al emelkedtek.

Németh Andrea: ez nálunk is előfordul, de pont ezért akartam kérdezni, hogy neked sem albérleti díjat, sem rezsi költséget itt Pesten nem kell fizetni.

Angyal Gábor: ez így van, viszont abból a kedvező helyzetből, ami közös háztartás előnyeit illeti kikerülök, tehát itt a saját étkeztetésemet kell biztosítani, míg a családban ez gazdaságosabban oldható meg, ha az ember innen haza megy és ott étkezik.

Németh Andrea: behoztad az indoklásba a szubjektív dolgokat, említetted, hogy van egy egyetemista lányod, gimnazista kiskorú és egy felnőtt.

Angyal Gábor: a feleségemről van szó, neki 32 ezer Ft a rokkantsági ellátása havonta és róla is gondoskodnom kell. Megváltozott munkaképességű, nem képes elmenni dolgozni mellette.

Szűcs Zsuzsanna: kaptok családi adókedvezményt?

Angyal Gábor: 1 gyerekre van még családi adókedvezmény, de a 3 gyerekre sokkal magasabb volt. A nettó jövedelem a tavaléhoz képest tizenpárezer Ft-al kevesebb. Ez nekem sok. És a családi pótlék is a 3 gyerekeshez képest, 23 ezer Ft-al kevesebb.

Németh Andrea: Mivel már több, mint 5 éve dolgozol itt, nem lehet olyannal próbálkozni, hogy a rokkantsági ellátásodat újrászámoltatod?

Angyal Gábor: próbálkozom ezzel, ez még lehet. De azt gondolom, hogy külön kell választani. Elmondom nektek, hogy amikor még a hivatalvezető volt a munkáltató, akkor neki is az volt az alapelve, hogy látássérült munkavállalók munkabéret nem kell egy szinten tartani a látókéval, hiszen ők úgy is kapnak mindenféle szociális juttatásokat és legyen nekik az elég. Azt gondolom, hogy ez igen diszkriminatív munkáltatói hozzáállás és egy olyan munkáltató esetében fel sem merül az a gondolat, hogy összevonja azt, hogy a munkabére mellett milyen szociális hozzájárulásokat és egyebet kap, hiszen ő maga is ugyanezt éli meg.

Barnóczki Gábor: Megértem, ha nem szeretnéd, hogy a gazdasági vezető díjánál többet keress, vagy egy szinten keress nála, de elviekben támogatom, amit elnök úr behozott napirendnek. Ennél fogva, ezt a kérést én támogatom. Nyilván az összegben kell megállapodni. Mindenki többet keresett eddig.

Szűcs Zsuzsanna: azt kellene kimondani, hogy mennyit szeretnél és utána már, az hogy negyedévente hogy alakuljon, utána lehet kalkulálni.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám: hosszútávon kell gondolkodni, figyelembe kell venni a munkaerő piaci viszonyokat is. A gazdasági vezető munkabére a jövőben is meg tud-e ilyen szinten maradni, vagy emelni kell, mert a következő, vagy ugyanez a gazdasági vezető, nem biztos, hogy ennyióért vállalja. Azt kell átgondolni, hogy a szakmai vezető bére ér-e ugyanannyit, mint a gazdasági vezető bére. Nagyon örülnék annak, ha olyan lenne a szervezet pénzügyi

helyzete, hogy a piaci viszonyoktól nem nagyon eltérve me tud fizetni egy gazdasági vezető, és ugyanannyit tudna adni a szakmai vezetőnek, Nem vagyunk könnyű helyzetben, mert a szakmai vezető bérééről eddig is mi hoztunk határozatot. Nem ismerem a tavaly történt bérrendezés alapelveit. Ha ez hivatkozási alap, akkor én szeretnék tájékozódni ezzel kapcsolatban. A másik, hogy felvetted a kérdést, hogy a munkaszerződésben mondhatunk-e olyat, hogy mindenkori minimálbér másfélszerese, én még nem láttam ilyet munkaszerződésben, a Munkatörvénykönyve azt mondja, hogy a munkaszerződésben rögzíteni kell, meg kell határozni a munkabér összegét. Azt nem mondja, hogy konkrétan számmal kell meghatározni. Ha ez úgy van meghatározva, hogy konkrétan egy időpontra meghatározható, akkor ennek nincs jogi akadálya. Mint ahogy annak sincs, hogy ha mi azt mondjuk, hogy 223.000 Ft havonta, ami minden évben a minimálbér, 150 százalékkal növekedésének arányával növekszik. Ezt komplex módon a prémiummal együtt meghatározni.

Szűcs Zsuzsanna: mindenképp ki kell számolni, hogy hogyan alakul a prémiummal együtt éves szinten, havi bontásban. Támogatom az emelést, hiszen szakmai vezető, a kérdés, hogy mennyivel legyen emelve.

Barnóczki Gábor: értem Gábor a szociális indokaidat, de nem ezért kell döntenünk arról, hogy emeljük-e a béredet. A szakmai részét, a munkáltatói részét kell figyelembe vennünk. Neked Sándor, mint munkáltatónak mi a véleményed?

Dr. Nagy Sándor: én a kérelmet terjesztettem az elnökség felé, nem a felterjesztést.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám: talán minden részletet átbeszéltünk. Három határozati javaslat van: az egyik, hogy 223.000 Ft-ra emelkedik a havi bére a szakmai vezetőnek, a prémium marad 150.000 Ft. Vagy a havi bér és a prémium is 223.000 Ft-ra emelkedik, vagy változatlanul hagyjuk, mert az elnökség egyiket sem támogatja.

Barnóczki Gábor: azt szeretném megkérdezni, hogy van-e egyiknek, vagy a másiknak gazdasági fedezete? Vagy ha az elnökség megszavazza, akkor meg kell rá teremteni a forrást.

Dr. Verdes Zsuzsanna: én úgy gondolom, hogy pénzügyi akadálya nem lenne.

Az írásbeli előterjesztés szövege:

Angyal Gábor szakmai vezető azzal keresett meg, hogy kezdeményezzék elnökségi határozathozatalt a munkabére emeléséről. Kéri, hogy munkabére a mindenkori minimálbér 150%-a, a prémiuma pedig negyedévente a mindenkori munkabére háromhavi összege legyen.

Indoklásul hozta fel, hogy 2015 óta a mindennapi megélhetés költségei kb. 30%-kal emelkedtek, és 1 felnőttet, egy egyetemistát és egy kiskorú gimnazistát is el kell tartania.

Nagy Sándor

Dr. Nagy Sándor: kérdezem az elnökséget, hogy támogatja-e, hogy a szakmai vezető a mindenkori minimálbér 150 %-a legyen/hó, illetve a prémiuma a mindenkori minimálbér 150 %-ának háromszorosa negyedévenként.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám: egy kiegészítés. Szerintem, ha szavazunk a határozati javaslatról, és átmegy a javaslat, akkor a munkaszerződésbe kerüljön nyomatékos rögzítésre, hogy a prémium adható juttatás.

Angyal Gábor: eddig is így szerepelt a szerződésben.

Dr. Nagy Sándor: a prémium a negyedéves teljesítéshez van kötve és amennyiben a negyedéves teljesítés el van fogadva, akkor adható. A tájékoztatóba szoktál beírni, milyen egyéb juttatást adhat.

Szűcs Zsuzsanna: A határozatban nem fogalmaznám így, hogy a minimálbér 150 %-a, hanem konkrétan kellene az összeget meghatározni és egy picit alatta, ne haladja meg, nehogy kilógjon a lóláb.

Barnóczki Gábor: 223.500 Ft lenne a minimálbér 150 %-a, szerintem nem úgy van a törvényben, hogy a három egymást követő hónapon túl, ha meghaladja, hanem ha eléri.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám: ha meghaladja.

Gulyásné Dr. Bölkény Ágota: Én nem javasolnám ezt a megfogalmazást, ne okozunk fejfájást senkinek.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: legyen inkább 220.000 Ft, tegyük fel így szavazásra és a 220.000 Ft emelkedhetne a mindenkori kötelező legkisebb munkabér 150 %-ával, azzal, hogy lefelé ezressel kerekítendő.

Dr. Nagy Sándor: mikortól legyen érvényes, ha elfogadjuk?

Barnóczki Gábor: 2019. május 1-től.

Szűcs Zsuzsanna: visszamenőleg problémás lenne.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: nem is lehetne.

20/2019. (IV.16.) sz. Elnökségi Határozat

A szakmai vezető havi bruttó alapbére 220.000 Ft/hó összegre emelkedik 2019. május 1. napjától. Ezen alapbér minden naptári év első napjától a szakképzett bérminimum százalékban kifejezett növekedésének mértékével emelkedik azzal, hogy az így számított alapbért - lefelé történő kerekítéssel - ezer forintra kerekítve kell meghatározni.

A szakmai vezető prémiuma 2019. május 1. napjától negyedévente mindenkori havi bruttó alapbérenek háromszorosa - azzal, hogy e rendelkezést a prémium kifizetésére vonatkozó legközelebbi határozathozatal során is alkalmazni kell. A prémium továbbra is az elnökség mérlegelése alapján megállapítható, nem kötelezően fizetendő juttatás.

A határozatot támogatta: 3 elnökségi tag (Dr. Ozvári-Lukács Ádám, Barnóczki Gábor, Majoros Kálmánné)

A határozatot ellenezte: 1 elnökségi tag (Németh Andrea)

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (dr. Nagy Sándor)

Barnóczki Gábor: érdemes abban gondolkodni, hogy az elnökség döntsön a szakmai vezető prémiumáról?

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: én azon a véleményen vagyok, hogy az elnök hatásköre legyen ez. Az is az elnök hatásköre legyen, hogy mint munkáltató, kit vesz maga mellé, kivel dolgozna.

11. Bejelentések, vegyes ügyek

Barnóczki Gábor: Sándor, Te mint a FESZT tagja, tudod, hogy mikorra tervezik a küldöttgyűlést?

Dr. Nagy Sándor: lassan haladnak most a dolgok. alapszabályt is szeretnének módosítani. A tagegyesületei is le vannak terhelve saját ügyeikkel. Nem tudom mikor lesz. Annyit tudok, hogy az elnök lemondott, de addig viszi az ügyeket, még az új alapszabályt el nem fogadják.

Barnóczki Gábor: köszönöm. Azért kérdeztem, mert még a közgyűlésünk időpontját nem határoztam meg. De lehet, hogy május végére fogom tenni.

Dr. Nagy Sándor: írjak körlevelet a FESZT-nek? Vagy el van már nálad döntve?

Barnóczki Gábor: május 28-ra szeretném, de jövő héten szavazunk róla.

Dr. Nagy Sándor: készüljünk úgy, hogy a küldöttgyűlés előtt tartsunk egy rövid elnökségi ülést.

Egyéb téma nem merült fel, Dr. Nagy Sándor elnök berekesztette az ülést.

Kmf.

dr. Nagy Sándor
elnök

Barnóczki Gábor
jegyzőkönyv hitelesítő

Gál Enikő
jegyzőkönyvvezető