

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Elnökségének **2018. december 4-én (kedd) 10:00** órai kezdettel megtartott ülésén az MVGYOSZ székházában (1146 Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen van:

Dr. Nagy Sándor elnök
Dr. Ozvári- Lukács Ádám alelnök
Barnóczki Gábor elnökségi tag
Majoros Kálmánné elnökségi tag
Nagy Zsuzsanna elnökségi tag
Németh Andrea elnökségi tag
Kácsor- Macska Zsuzsanna elnökségi tag

Az MVGYOSZ munkatársai részéről jelen van:

Dr. Verdes Zsuzsanna gazdasági vezető
Angyal Gábor szakmai vezető
Baráth Barbara elnöki asszisztens
Schiff Mónika, a VKK vezetője
Németh Orsolya a Távszem projekt társadalmi kapcsolatokért felelős munkatársa

A Felügyelőbizottságtól jelen van:

Szűcs Zsuzsanna
Fodor Ágnes

A Nyilvánosság részéről jelen van: Szűcs György Csaba

Dr. Nagy Sándor köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az elnökségi ülésen **6 elnökségi tag** van jelen, Kácsor Macska Zsuzsanna úton van, tehát az ülés határozatképes.

Napirendi javaslat ismertetése:

- Beszámoló az elnök munkájáról**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
- Beszámoló a gazdasági vezető munkájáról**
Előadó: dr. Verdes Zsuzsanna gazdasági vezető
- Beszámoló a szakmai vezető munkájáról**
Előadó: Angyal Gábor szakmai vezető
- Elektronikus szavazások megerősítése**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
- Tájékoztatás a VKK tulajdoni helyzetének várható változásáról, döntés az új jogi helyzet elfogadásáról**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
- A tageszervezeteket megillető 2019. évi állami támogatás felosztása alapelveinek megbeszélése**
Előadó: Dr. Nagy Sándor Elnök
- Tájékoztatás a Távszem projekt helyzetéről**
Előadó: dr. Nagyné Berke Mónika, Gulyás Zsuzsanna
- Az MVGYOSZ arcképes igazolványa tartalmi módosítása**
Előadó: Dr. Nagy sándor Elnök
- A Kézzel Fogható Alapítvány bérleti szerződésének megvitatása**
Előadó: Dr. Nagy Sándor Elnök
- A 31/2015. számú Elnökségi határozat módosítása**
Előadó: Barnóczki Gábor elnökségi tag
- Bejelentések, vegyes ügyek**

Az elnökség a 2018. december 4-ei ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

46/2018. (XII.4.) sz. elnökségi határozat

Az elnökség 2018. december 4-ei ülésének napirendje:

1. **Beszámoló az elnök munkájáról**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
2. **Beszámoló a gazdasági vezető munkájáról**
Előadó: dr. Verdes Zsuzsanna gazdasági vezető
3. **Beszámoló a szakmai vezető munkájáról**
Előadó: Angyal Gábor szakmai vezető
4. **Elektronikus szavazások megerősítése**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
5. **Tájékoztatás a VKK tulajdoni helyzetének várható változásáról, döntés az új jogi helyzet elfogadásáról**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
6. **A tagegyesületeket megillető 2019. évi állami támogatás felosztása alapelveinek megbeszélése**
Előadó: Dr. Nagy Sándor Elnök
7. **Tájékoztatás a Távszem projekt helyzetéről**
Előadó: dr. Nagyné Berke Mónika, Gulyás Zsuzsanna
8. **Az MVGYOSZ arcképes igazolványa tartalmi módosítása**
Előadó: Dr. Nagy sándor Elnök
9. **A Kézzel Fogható Alapítvány bérleti szerződésének megvitatása**
Előadó: Dr. Nagy Sándor Elnök
10. **A 31/2015. számú Elnökségi határozat módosítása**
Előadó: Barnóczki Gábor elnökségi tag
11. **Bejelentések, vegyes ügyek**

1. Beszámoló az elnök munkájáról

Előadó: Dr. Nagy Sándor Elnök

Dr. Nagy Sándor Elnök a beszámolóját előzetesen kiküldte az elnökségi tagoknak és a felügyelő bizottságnak. Alább olvasható a beszámoló:

Elnöki beszámoló a 2018.szeptember 21. és november 27. között végzett munkáról

Módosító indítványt terjesztettünk elő a MÁV üzletszabályzatához, a fogyatékossgal élő utasok érdekében.

Egy látássérült utas panaszára levélben fordultunk a MÁV-START Zrt. vezérigazgatójához, amelyben segítségét kértük a probléma megoldására. Az utaskísérők nem engedték a fogyatékossgal élő utasnak a részére fenntartott hely használatát, illetve nem lehet oda célzottan jegyet vásárolni.

A MÁV ügyfélszolgálati szakértője válaszában megírta, hogy a Hortobágy EC vonat 403 sz. kocsjának első fülkéje a fogyatékkal élők utazására szolgál, így azt a látássérültek természetesen igénybe vehetik.

A második panasszal kapcsolatban kifejtette, hogy a fogyatékkal élők számára fenntartott fülkébe technikai okokból jelenleg a célzott helyfoglalás nem lehetséges. Az ezzel kapcsolatos építő jellegű észrevételünket megköszönték, melyet megfontolás, ill. a megvalósítási lehetőségek vizsgálata céljából munkatársaiknak továbbítottak.

A Humán Dialog munkatársaival áttekintettük az adománygyűjtéssel kapcsolatos feladatokat.

Részt vettem az informatika a Látássérültekért alapítvány adományozási tevékenységének 15 éves évfordulója alkalmából rendezett ünnepségén és a Vakok Iskolájában működő szakiskola pékműhelyének avató ünnepségén.

A Főkefe Ipari Nonprofit Kft.-vel együttműködésben megküldtem annak az öt tagegyesületnek a bedolgozói listát, amelynek területén laknak. A Főkefe arra várt választ, hogy a munkavállalók képesek-e bejárni munkavégzésre a felajánlott telephelyre. Aki ezt indokoltan nem tudja vállalni, annak, ígéretük szerint nem szüntetik meg a munkajogviszonyát.

Egyeztettem Ungvár Péter LMP-s országgyűlési képviselővel a napirend utáni felszólalásának témáit, amelyek a következők voltak: filmek feliratozása, az informatikai társadalom rohamos fejlődésével járó egyenlő esélyű hozzáférés megvalósítása a honlapokhoz, az elektronikus úrlapokhoz.

Közigazgatási egyeztetés útján véleményeztem a 2021. évi népszámlálásról szóló előterjesztést.

Részt vettem a FESZT elnökségi ülésén.

A FESZT tagegyesületeinek képviselőivel dolgoztunk a FESZT alapszabályának módosításán, Németh Orsolya munkatársam pedig a Befogadó Magyar Település pályázatainak elbírálásában vett részt.

Fogadtam a Református Missziói Központ lelkesítő-igazgató Asszonyát és lelkesítőjét, akikkel az együttműködés lehetőségeit beszéltek meg.

Levelet írtunk a Szerencsejáték Zrt.-nek, amelyben nyomatékosan kértük, mint állami, közpénzből működő és magát fogyatékos személyek esélyegyenlősége iránt elkötelezettként definiáló vállalatot, hogy mindenki számára egyenlő eséllyel hozzáférhető weboldalt készítsen a vonatkozó szabványoknak megfelelően.

Munkatársaimmal megbeszélést tartottunk a Városliget Zrt. dolgozóival a Vakok Kertje üzemeltetéséről, továbbá megállapodtunk a tesztelés időpontjaiban.

Munkatársaim részt vettek és képviselték a Szövetséget a "Sokféleség, mint társadalmi érték?" című Hatodik Fogyatékoságtudományi Konferencián, az ELTE Bárczi Gusztáv Gyógyypedagógiai Karán.

Részt vettem a Látássérült Emberek Segédeszköz Konferenciáján.

Az MVGYOSZ akadálymentesítéssel megbízott munkatársai részt vettek a BKK Zrt. INCLUSION kutatás-fejlesztési projekt keretében megrendezésre kerülő stakeholder workshopon.

Az INCLUSION projekt célja:

- közösségi közlekedéshez való hozzáférhetőség vizsgálata és fejlesztése,
- a mobilitást, elérhetőséget befolyásoló főbb tényezők és a leginkább kiszolgáltatott társadalmi csoportok mobilitási igényeinek, feltételeinek vizsgálata és fejlesztése,

- továbbá ezek alapján olyan átültethető innovációk azonosítása, amelyek javíthatják az elérhetőséget, különösen a kiszolgáltatott utazók számára.

Budapest célja a projektben:

- mozgásukban korlátozott emberek közösségi közlekedéshez való hozzáféréseinek vizsgálata, javítása egy esettanulmány, pilot akció vizsgálatával,
- pilot tevékenység előkészítése, végrehajtása és értékelése.

A pilot akció 5 olyan célcsoportra fog koncentrálni, akik valamilyen módon mozgásukban korlátozottak:

- vakok és gyengénlátók,
- mozgássérültek,
- babakocsival vagy nehéz csomaggal közlekedők,
- turisták,
- hosszabb távon Budapesten élő külföldiek.

Felkértem Kácsor- Macska Zsuzsannát, az elnökség tagját, hogy képviselje Kecskeméten a Szövetséget a város főterét bemutató makett átadásán.

Sajtótájékoztatót vettem részt Nyitrai Zsolt kiemelt társadalmi ügyekért felelős miniszterelnöki megbízottal, amelyen tájékoztatást adtunk arról, hogy akadálymentes lesz a vakok és gyengénlátók számára a nyolcadik, a családok védelméről szóló nemzeti konzultációval kapcsolatos tájékoztatás.

A sajtótájékoztató után kértem a képviselő urat, hogy egyeztessünk a közszerabeli honlapok és alkalmazások akadálymentesítéséről szóló törvény módosításával kapcsolatban.

Részt vettem a Digitális Gyermekvédelmi Stratégia és a Digitális Oktatási Stratégia megvitatásán. Felhívtam a figyelmet arra, hogy lehetővé kell tenni a digitális információkhoz való egyenlő esélyű hozzáférést. Elmondtam, hogy milyen méltánytalan a látássérült emberekre nézve az új közszerabeli honlapok és alkalmazások akadálymentesítéséről szóló törvény.

Levélben kértem a köztársasági elnök urat arra, hogy ne írja alá a közszerabeli honlapok és alkalmazások akadálymentesítéséről szóló törvényt.

Az EMMI Fogyatékosügyei Főosztályának munkatársával egyeztetve elkészítettem a postai szolgáltatások általános szerződési feltételeinek módosításáról szóló tervezetet. Ennek értelmében: a nevének aláírására képes látássérült címzett részére, ha ezt kifejezetten kéri, akkor a könyvelt küldeményt a Posta, írni tudó, nagykorú tanú jelenléte nélkül is kézbesíti.

Partnerségi megállapodás jött létre az Emberi Erőforrások Minisztériuma és az Érdekképviseleti Szervezetek együttműködése érdekében, amelynek célja a szociális intézményi férőhelyek kiváltásáról szóló hosszú távú koncepció felülvizsgálata. Az előkészítésben és az aláírás során képviseltem a szövetséget.

Megújítottuk az Együttműködési megállapodást a Kittenberger Kálmán Nonprofit Kft.-vel annak érdekében, hogy a Veszprémi Állatkert bemutatótermei, közönségterei, programjai, szolgáltatásai a látássérültek számára a lehető legszélesebb értelemben elérhetővé váljanak.

Együttműködési megállapodást írtam alá a Rehabilitációs Környezettervező Szakmérnökök és Rehabilitációs Környezettervező Szakemberek Országos Egyesülete (REKORE) képviselőjével, az akadálymentes, mindenki számára hozzáférhető és biztonságosan használható környezet és szolgáltatások kialakítása érdekében.

A FESZT-en belül egyeztettünk az ápolási díj szabályainak módosításáról, valamint a gyermekek otthongondozási díjának (GYOD) bevezetéséről szóló törvénytervezettel kapcsolatban.

Beszámolóm végén felhívom a tisztelt elnökség figyelmét arra, hogy az MVGYOSZ hírlevelében Németh Orsolya munkatársam hétről-hétre részletesen bemutatja a Szövetség érdekképviselői munkáját, amelyből részletesebb tájékoztatást kapnak az elnök tevékenységéről is.

dr. Nagy Sándor
elnök

Barnóczki Gábor és Szűcs Zsuzsanna megkérdezték, hogy ismeretes-e a rehabilitációs kártya megszűnése?

Dr. Nagy Sándor kérdésre válaszolva elmondja, hogy a szociális hozzájárulási adóról hallottam, olyan szintű megközelítésben, hogy a rehabilitációs kártyát tényleg el akarják törölni, és ezt úgy kompenzálják, hogy a szociális hozzájárulási adóról szóló jogszabályt módosítják, és ott fogják lehetővé tenni a megváltozott munkaképességű munkavállalóknak a kedvezmény megadását az által, hogy a munkáltató ne fizessen szociális hozzájárulási adót. Megjelent a 82-es törvény, rengeteg jogszabály módosítása, láttam is ezt a törvényt, de alaposan át kellene olvasni ahhoz, hogy lássuk, benne van-e a rehabilitációs kártyáról szóló törvény módosítás. Az elnökségi ülés után megnéztem ezt a törvényt és minden tagegyesületet tájékoztatni fogok arról, ha ezt a törvényt már elfogadta a parlament.

Barnóczki Gábor: nagyon jó lenne, mert már rég óta a rehabilitációs kártya kiterjesztéséért küzdötök. Ez valamilyen szinten rehabilitációs kártya kiterjesztés, de ha megszűnik, akkor is lényegében ott vagyunk, ha mindenkire kiterjed, akkor is jó. Ezzel a kedvezménnyel próbálják kompenzálni, ha a garantált bérminimumot, vagy a minimálbért meg kell emelni.

Szűcs Zsuzsanna: biztos, hogy elfogadták, mert november 13-14-én voltam továbbképzésen és akkor mondták, hogy elfogadták.

Több kérdés nem merült fel, Dr. Nagy Sándor átadta az ülés vezetését Dr. Osvári-Lukács Ádám alelnöknek.

Dr. Osvári-Lukács Ádám az elnöki beszámolóval kapcsolatosan a következő határozatot terjesztette elő, amelyet az elnökség az alábbiak szerint fogadott el:

47/2018. (XII.4.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség az elnök 2018. szeptember 21-e és a 2018. november 27-e közötti időszakra vonatkozó beszámolóját elfogadta.

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

Dr. Nagy Sándor érintettség okán a szavazásban nem vett részt.

Dr. Nagy Sándor Elnök észlelte, hogy kimaradt a napirendből az elnököt megillető 4. negyedévi prémiumának elfogadása. Ezért javasolja az elnökségnek, hogy a korábbi határozatában elfogadott napirendet helyezze hatályon kívül, és a bővített napirendet fogadja el az alábbiak szerint:

48/2018. (XII.4.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség a 46/2018 (XII.4.) sz. elnökségi határozatát hatályon kívül helyezi. A 2018. december 4-ei elnökségi ülés módosított napirendje:

1. **Beszámoló az elnök munkájáról**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
2. **Döntés az elnököt megillető 4. negyedévi prémium kifizethetőségéről**
Előadó: dr. Ozvári-Lukács Ádám alelnök
3. **Beszámoló a gazdasági vezető munkájáról**
Előadó: dr. Verdes Zsuzsanna gazdasági vezető
4. **Beszámoló a szakmai vezető munkájáról**
Előadó: Angyal Gábor szakmai vezető
5. **Elektronikus szavazások megerősítése**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
6. **Tájékoztatás a VKK tulajdoni helyzetének várható változásáról, döntés az új jogi helyzet elfogadásáról**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
7. **A tageszervezeteket megillető 2019. évi állami támogatás felosztása alapelveinek megbeszélése**
Előadó: Dr. Nagy Sándor Elnök
8. **Tájékoztatás a Távszem projekt helyzetéről**
Előadó: dr. Nagyné Berke Mónika, Gulyás Zsuzsanna
9. **Az MVGYOSz arcképes igazolványa tartalmi módosítása**
Előadó: Dr. Nagy sándor Elnök
10. **A Kézzel Fogható Alapítvány bérleti szerződésének megvitatása**
Előadó: Dr. Nagy Sándor Elnök
11. **A 31/2015. számú Elnökségi határozat módosítása**
Előadó: Barnóczki Gábor elnökségi tag
12. **Bejelentések, vegyes ügyek**

A határozatot támogatta 6 elnökségi tag.

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott -

2. Döntés az elnököt megillető 4. negyedévi prémium kifizethetőségéről

Előadó: dr. Ozvári-Lukács Ádám alelnök

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: kérdezem az elnökséget, hogy az elnököt megillető 2018. negyedik negyedéves prémiumának kifizetését megszavazza-e?

49/2018. (XII.4.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség úgy dönt, hogy az elnök számára kifizethető a 2018. negyedik negyedévére a prémium.

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

Dr. Nagy Sándor érintettség okán nem vett részt a szavazásban.

3. Beszámoló a gazdasági vezető munkájáról

Előadó: Dr. Verdes Zsuzsanna: gazdasági vezető

Dr. Verdes Zsuzsanna a beszámolóját előzetesen megküldte az elnökségnek és a felügyelő bizottságnak. Alább olvasható:

Gazdasági vezető beszámolója 2018. szeptember 25.-től november 28.-ig

2018. szeptember és október hónapról a járulékbevallás, áfabevallás, valamint a pénztárgép használatra kötelezett, bizonylat-kibocsátási kötelezettségét számlával teljesítő adózók havi adatszolgáltatása az adóhatóság részére beküldésre kerültek. Statisztikai hivatal részére létszámjelentésről szóló adatszolgáltatást, jelentést az üres álláshelyek számáról elkészítettem és beküldtem. A 2017. évi beszámoló elfogadása után pótlólag megküldtem a KSH részére azokat az éves jelentéseket, melyek elkészítéséhez a beszámoló adatai szükségesek voltak.

A balatonboglári üdülővel kapcsolatos elszámolás szeptember hónapról benyújtásra került a Nemzeti Üdülési Alapítványhoz.

Október 18-án a MÁK folytatott ellenőrzést a bértámogatással kapcsolatban. A vizsgálat rendben találta a dokumentumokat.

Részt vettem az Informatika a Látássérültekért Alapítvány adományozási tevékenységének 15 éves évfordulója alkalmából rendezett ünnepségen, és természetesen az MGVYOSZ székházában tartott október 15.-ei rendezvényen.

A Távszem projekttel kapcsolatos havi adatszolgáltatások az EMMI felé beküldésre kerültek. Az első mérőföldkőhöz, október 31.-hez kapcsolódó szakmai és pénzügyi beszámolót nov. 15-én beküldtük az EPTK felületen keresztül. Elszámolásunkat elfogadták, mely alapján eddig összesen 92.300.000 Ft támogatási összeggel számoltunk el.

Az akadálymentesített infokommunikációs szolgáltató platform fejlesztése hallás- és látássérült személyek számára elnevezésű konzorciumot nov. 27-én és 28.-án helyszíni ellenőrzés keretében vizsgálták a minisztérium ellenőrei, melyen Gulyás Zsuzsa projektvezetővel vettem részt.

A pénzügyi osztály létszámhiánya miatt továbbra is keressük a megfelelően képzett munkaerőt. Sajnos, próbálkozásaink eddig nem jártak eredménnyel.

Dr. Verdes Zsuzsanna
gazdasági vezető

Szűcs Zsuzsanna kéri, hogy a távszem-projekttel kapcsolatos beszámolókkal, elszámolásokkal összefüggésben tájékoztató táblázatot kapjon a Felügyelőbizottság, továbbá kérdéseket tesz fel a Rothbart-hagyaték megszüntetése, az újonnan létrehozott távszem-projekt pénztár és technikai segédeszközbolt pénztár ügyén.

DR. Nagy Sándor válaszában kifejti, hogy véleménye szerint ezek a kérdések nem tartoznak szorosan a jelenlegi gazdasági vezetői beszámolóhoz, ezért kéri, hogy a Felügyelő Bizottság írásban tegye fel a kérdéseit.

Barnóczki Gábor: javaslom, hogy a Távszem projekttel kapcsolatos beszámolókat, elszámolásokat lássa az elnökség.

Fodor Ágnes: írásban meg fogjuk küldeni a kérdéseinket és azokra szeretnénk majd választ kapni. A hagyatékkal kapcsolatban szükségesnek látjuk, hogy döntés szülessen, amennyiben nem történt még döntés.

Dr. Nagy Sándor: megállapítom, hogy a napirend tárgyalása közben Szűcs Zsuzsanna egyéb halaszthatatlan ügyei miatt távozott az elnökségi ülésről, Kácsor-Macska Zsuzsanna pedig megérkezett az ülésre.

Dr. Nagy Sándor: a Szilágyi hagyatékkal kapcsolatosan volt OTP részvényünk és befektetési jegyünk. A befektetési jegyet felbontottuk, mert annak minimális volt a hozadéka. A részvényeket nem bontottuk fel, mert annak kb. évi 250.000 Ft-os hozadéka volt. Azért döntöttünk úgy, hogy nem bontjuk fel, mert ha felbontottjuk az OTP a pénzünket csak 0,01 százalék kamattal tudná lekötni, ami semmilyen nyereséget nem jelent, sőt a kezelési költségek ismeretében talán inkább veszteséget termelne. Ezért kérdézem az elnökséget, hogy mi az álláspontja ezzel kapcsolatosan.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám: javaslatom, hogy a felügyelő bizottság vizsgálja meg, hogy lehetséges-e a Szövetség vagyonát, vagy vagyonának egy részét részvényben, vagy más értékpapírban tartani. Az elnökség is gondolja végig ezeket a következő elnökségi ülésig. Ezt követően vagy elektronikusan, vagy a következő elnökségi ülésen döntsünk arról, hogy szükséges-e a Szilágyi hagyatékból megörökölt részvényeket értékesíteni, vagy más befektetési formába átváltani.

Dr. Nagy Sándor: azt tenném még hozzá, hogy a befektetési szabályzatunk a meglévő pénzünk befektetésével foglalkozik, azt nem szabályozza, hogy az örökölt részvényeket, kötvényeket, befektetéseket hogyan kellene kezelnünk.

Fodor Ágnes: Verdes Zsuzsától kérdézem, hogy a közhasznúsági jelentés befogadásáról jött visszaigazolás, hogy elfogadták, beérkezették?

Dr. Verdes Zsuzsanna: igen, jött visszaigazolás.

Fodor Ágnes: nem volt kommentálás?

Dr. Verdes Zsuzsanna: nem. Kiegészíteném a beszámolómat annyival, hogy Csepelnél is minden évben mentességi kérelmet kell benyújtatunk a telekadó ügyében, ehhez csatolni kell a beszámolót. Ezt nem tudtuk május 31-ig megtenni, ezért elektronikus levelezést kezdeményeztünk az önkormányzattal, feltételesen megadták a mentességet és kérték, hogy amint meglesz a beszámoló és a rendőrségi ügy is lezárul és lesz róla határozat, csatoljuk. Ez megtörtént és az önkormányzat visszajelzett, hogy most már teljesen rendben van a mentességünk.

Több kérdés nem merült fel a témával kapcsolatban. Az elnökség tudomásul vette a gazdasági vezető beszámolóját és megköszönte a munkáját.

4. Beszámoló a szakmai vezető munkájáról

Előadó: Angyal Gábor szakmai vezető

A szakmai vezető előzetesen kiküldte a beszámolóját az elnökség tagjainak és a felügyelő bizottságnak. Alább közöljük a beszámolót:

Beszámolási időszak: 2018. szeptember 24 – 2018 december 4-ig

Bevezetés

A beszámolási időszakban 48 munkanap volt. Ebből 6 napot töltöttem fizetett szabadságon. A beszámolási időszak kiemelt témái: Megtörtént a Braillo SW 440-es nyomtató gyártó által

cserélni javasolt alkatrészeinek beszerzése és részbeni cseréje. Az MVGYOSZ hangoskönyvtár applikáció elérhetővé vált az Appstore-ban. Az új Szolgáltató Központ bebútorozása folyamatban van. A Bodor Tibor hangoskönyvtár és a Louis Braille könyvtár költöztetésének előkészítése zajlik. Megérkeztek az USB MP3 lejátszók és már megvásárolhatók a segédeszközboltban. 4 vakvezetőkutya-gazda páros tett sikeres közlekedésbiztonsági vizsgát és 7 páros vizsgára felkészítése folyik. Katie tenyészukánk 8 egészséges kölyköt hozott világra. Napokon belül élesítve lesz az MVGYOSZ új honlapja.

[Szolgáltató központ](#)

A Szolgáltató központ helyének kialakítása még mindig folyamatban van. A z átadás időpontja továbbra is elhúzódik, melynek okait kérésre a Gondnok elmondja. A berendezés terv szerinti legyártása megkezdődött A segédeszközbolt raktár része, az étkező és öltöző helyiség és a hangoskönyvtár tároló része már készen van. A kiszolgáló pult, a ruhatár és a fal dekor elemek gyártása és beépítése folyamatosan zajlik.

[Hangoskönyv kölcsönzés](#)

A kölcsönözhető CD állomány minőségi és mennyiségi leválogatása folyik. Az új, szolgáltató központ asszisztens munkatárs sokat lendít a folyamat gyorsaságán. A hangoskönyv kölcsönzés nyilvántartásához új szoftver fejlesztése fog megtörténni, melynek specifikációja hamarosan elkészül. Ez azért szükséges, mert a jelenleg használt nyilvántartó rendszernek nem működik az összes funkciója, ami miatt néhány munkafolyamat (pl. selejtezés) nem végezhető el, illetve az online kölcsönzést és a fizikai kölcsönzést egy rendszerben célszerű nyilvántartani.

Az MVGYOSZ hangoskönyvtár aplikáción keresztüli használata már gyakorlatban is lehetséges. A felhasználói kör még korlátozott. Azon kölcsönzők tudják használni, akik az MVGYOSZ olyan tagegyesületénél tagok, ahol az MVGYOSZ által fejlesztetett és a tagegyesületek számára térítésmentesen biztosított tagnyilvántartó rendszer már működik, és abban fellelhetők az online kölcsönzést igénybe venni kívánó tag adatai. Jelenleg még csak iPhone-on hallgathatók a hangoskönyvek, de az Androidos változat is hamarosan elérhető lesz.

[Braille-könyv kölcsönzés](#)

A Braille-könyvek esetében szintén folyamatban van a nem, vagy csak nagyon ritkán kölcsönzött könyvek szelektálása. Ezek selejtezését megtiltottam, a kölcsönözhető könyvek állománya nem csökkenhet. Elhelyezésükre viszont elkülönített és zárt raktárt alakítottak ki a kollégák a Braille-nyomda egyik helyiségében.

[Segédeszköz értékesítés](#)

A bolt árukínálatának bővítése és a raktári készlet feltöltése az év végén kiemelt feladat. A tevékenység végzésével foglalkozó munkatársak figyelmét már nyár végén ráirányítottam erre. A beérkező termékek polcra kerülését siettettem. Újdonság az USB (pendrive) MP3 lejátszó, ami egyben Bluetooth hangszóróként is használható. A nyár eleje óta tesztelt eszközök, valamint a kiválasztott típus nagyobb darabszámban is megvásárolható a boltban. Elérhető áron sztereoó fejhallgatók is vásárolhatók a lejátszóhoz. újdonság a bőr és neoprén markolat bevonatú, Cseh fehérbot. Alumínium és üvegszálal változatban is kapható mindkettő, különböző hosszakban.

[Vakvezetőkutya használatának biztosítása](#)

A Kiképzési program eredményeként 4 gazda és kutya páros tett sikeres közlekedésbiztonsági vizsgát. Kettőt Renkó Zsuzsa, egyet Rózsa Kata és egyet József Anna képzett ki. A Tenyésztési programban 3 kölyökkutya vásárlása történt meg, valamint 8 kölyköt hozott világra az MVGYOSZ Katie nevű tenyészukája. A Kölyöknevelési program keretében Kölyök klub volt Csepelen, illetve az önkéntesek és a növendék kutyák a program felelősének irányításával elfoglaltak egy aluljárót, persze csak gyakorlás céljából. Az Utógondozási program keretében pedig teszt útvonalat járhattak be a résztvevők, a városligeti KRESZ PARKBAN. Minden résztvevőt egy kiképző kísért és a próba útvonal végén értékelte a gazda-kutya páros munkáját, javaslatokat tett az esetleges hibák korrigálásának módjára. A csepeli telephelyen önkéntesek újítottak fel kb. 100 db, adományba kapott fémvázis iskolaszéket. Az ülő bútorok

a rendezvényeken tesznek jó szolgálatot. A tenyész kennelekben online kamerás megfigyelő rendszer telepítése történt meg, mely abban segített, hogy a mindenórás kutyamama, illetve az újszülött kölykök távolról megfigyelhetőek legyenek, elkerülve ezzel a felesleges és időigényes napi többszöri személyes helyszínre utazást (elsősorban este és éjszaka, valamint hétvégén).

Adaptáló csoport

A csoport munkáját több új munkatárs is segíti. Feladatuk a Bodor Tibor hangoskönyvtár digitalizált könyvállományának az online tárhelyre történő feltöltés előtti tesztelése, korrektúrázása és vágása. Az SW 440-es nyomtató alkatrész hiba miatt a Vakok Világa folyóirat centenáriumi ünnepi lapszámának Braille-nyomatású változata 2. füzetében hibás sorokat nyomtatott. Az észrevételt követően a hibás alkatrész cseréje megtörtént. A hibásan kiküldött füzeteket hibátlanul újra nyomtattuk és kipostáztuk az előfizetőknek. Megérkeztek a megrendelt alkatrészek az SW 440-es nyomtatóhoz. Kb. 3,5 millió forintba kerültek és 2 tételt véletlenül nem küldött meg a gyártó. A hiányzó alkatrészeket megküldik. Az alkatrészek egy részét már be is építette a nyomtató kezelését és karbantartását végző munkatárs. A Braille-bizottság által szerkesztett ábécéskönyv első 10 kötete elkészült, melyeket a bizottság tagjai ellenőriztek. A kötetekben hibát nem találtak.

Egyebek

Részt vettem az MVGYOSZ új honlapján megjelenő szöveges tartalmak elkészítésében. Egy általános iskolai érzékenyítő program részeként tartottam előadást a vakvezető kutyákról. A LESEK-en előadást tartottam az MVGYOSZ hangoskönyv applikációról. A Jövő kilátásai kerekasztal beszélgetésen beszéltem az MVGYOSZ által előállított, adaptált tankönyvekről. A Fehérbot Nemzetközi Napja alkalmából rádió és televízió műsoroknak nyilatkozatokat tettem. Pályázati kiírás tervezetet készítettem USB MP3 lejátszók adományozásához.

Budapest, 2018. december 2.

Angyal Gábor
Szakmai vezető

Kérdés nem merült fel. Az elnökség tudomásul vette a szakmai vezető beszámolóját és megköszönte a munkáját.

5. Elektronikus szavazások megerősítése

Előadó: *dr. Nagy Sándor elnök*

50/2018. (XII.4.) sz. elnökségi határozat

Az elnökség megerősítette azt az elektronikus szavazását, mely szerint az elnök 2018. augusztus 30. és szeptember 20. készült beszámolóját elfogadta, valamint a harmadik negyedévi prémiumot az elnök részére ki lehet fizetni.

A határozatot támogatta 6 elnökségi tag

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

Dr. Nagy Sándor érintettség okán a szavazásban nem vett részt.

Dr. Nagy Sándor: a következő, amiben határozatot kell hoznunk: Érdi-Szabó Márta Érdi Tamás édesanyja azt a tervet terjesztette az Szövetség elé, hogy a Szövetség adja ki Érdi Tamás előadónak azt az előadását DVD-n amit a Szól a szív Alapítványnak adott szeptemberben a Zeneakadémián. Ezt az anyagot a Zeneakadémia odaadná nekünk 1.300.000 Ft.-ért, és egy céggel sokszorosíttatná 400.000 Ft.-ért. Ezt a DVD-t értékesítené a Szövetség és egy kiadó. Áfa-t nem kell fizetnünk, mert a Zeneakadémiától a hanganyagot Áfa-val vesszük meg, Áfa-s

számlával készítik el a DVD-t, és az Áfa-t visszaigényelhetjük, hisz mikor eladjuk, újra Áfa-san adjuk el. Ezért a megvásárlás nekünk 1.700.000 Ft-ba kerülne.

51/2018. (XII.4.) sz. elnökségi határozat

Érdi-Szabó Márta megkeresését, miszerint adja ki a Szövetség Érdi Tamás a Zeneakadémián a Szól a szív Alapítvány javára adott koncertjét DVD-n, Az elnökség úgy határozott, hogy ezt a kérést a felajánlott feltételekkel nem támogatja.

A határozatot támogatta 7 elnökségi tag.

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

6. Tájékoztató a VKK tulajdoni helyzetének várható változásáról, döntés az új jogi helyzet elfogadásáról

Előadó: dr. Nagy Sándor elnök

Dr. Nagy Sándor megkéri Schiff Mónikát, hogy tájékoztassa az elnökséget a Vakvezetőkutya Kiképző Központtal kapcsolatos helyzetről.

Schiff Mónika: felkeresett minket a csepeli önkormányzat, hogy területrendezés céljából üljünk össze és próbáljunk meg együttműködni. A lényeg, hogy mivel osztatlan közös tulajdonon vagyunk az önkormányzattal ezen a bizonyos másfél hektáros területen, ennek az osztatlan tulajdonnak a közös tulajdonjogát szüntessük meg. 9,9 majdnem 10 százalék az MVGYOSZ tulajdona ezen a területen, a többi az önkormányzaté. Egyébként 16 hektáros területről van szó összességében, ahol 4 ilyen tulajdonos van, az MVGYOSZ az egyik. Mi ebből a 16 hektárból egy picit lekerítettünk annak idején, Vitéz Lovag Rithnovszky János bácsi megtette és így lett másfél hektáros területen működő még egyszer mondom osztatlan közös terület. Ezen a területen működik a kutyaiskola. Ezt szeretné az önkormányzat rendezni, hogy 1/1-es tulajdonjogba kerüljön át a Szövetség tulajdonába bizonyos rész. Ezt milyen módon, milyen értékbecsléssel próbálja megtenni. Az önkormányzat a teljes Dunaparti részt felújítja, ezt már elkezdte, több kilométeres szakasz, parkosítás, létrehozna szabadidős létesítményeket az embereknek. A legutóbbi tárgyaláson felvetették, hogy a 4 fél közül 3 félnek megfelel ez a rész, most már csak tőlünk szeretnék tudni, hogy amit ők felajánlottak megállapodást elfogadjuk-e. Mi nem értettük, hogy hogyan lehet kiváltani több ezer négyzetmétert egy tulajdonjoggal, hogy lehet két különböző mértékegységet így összehozni. Ők azzal próbálták indokolni, hogy jelenleg a VKK által használt ingatlan területének a csökkentését a megmaradó ingatlan értékének növekedése fedezi. Ez az érték növekedés a telekrendezés és az önálló tulajdoni ingatlan megszerzéséből keletkezik. A Vakvezetőkutya iskola azon a részen működik aktívan, amit ők felajánlottak, hogy megtarthatunk, átmehet a mi 1/1-es tulajdonjogunkba. Az afölötti részen jelen pillanatban egy kihasználatlan rész van egy kisebb és egy nagyobb terület, amit kiadtunk bérbe egy hobbi kutyaiskolának.

Dr. Nagy Sándor: hozzátenném, hogy a mi tulajdoni hányadunk 15.400 négyzetméter. Ebből felajánlottak nekünk 6840 négyzetmétert, tehát 8560 négyzetméterről kellene lemondanunk. Ők azzal érvelnek, hogy jelenleg ezen a területen vagyunk és az egész területet értékarányosan osztja meg. Megnézi, hogy mennyi ennek a teleknek az összes értéke, ha jól értelmezem, de borzasztóan bakafántosan van értékelve. Nem azt nézi meg, hogy én mit építettem rá, meg hogy építettem rá, hanem azt, hogy a telekkel aránylik a mi általunk ráépített ingatlan értéke is, és mi növeltük arányosan az egész ingatlan értékét. És az egész ingatlan értékét, amikor szétosztja, akkor ő úgy értékeli, hogy mi azzal a csökkentett területtel ugyanolyan értéket kapunk részarányosan, mint ami nála megmarad. Az okozza a gondot,

hogy szerinte mi kapjuk a nagyobb részt és azzal, hogy 1/1 tulajdoni hányadban a miénk lesz és azzal, hogy az iroda, egyéb épület, udvar telek megjelölést kap, ezáltal a beépítettsége is növekszik. Tehát ide további beruházásokat tudunk végezni, folytatni, mert a telekrendezési rendelete az önkormányzatnak engedni fogja a magasabb szintű beépítést. Míg ebben a formában, ha maradunk, nincs további építési lehetőségünk. Ez az értéknövelő és 1/1-ben a miénk lesz a forgalomképessége nő meg ezzel jelentősen és így ők kihozták értékben azt, hogy az ingatlan 237.000.000 Ft-ot fog érni.

Angyal Gábor: a csepeli Kis-Duna partján fekszik a kutyaiskola, de nem egészen a parton, hanem a part és a kutyaiskola kerítése között van egy sétány és egy zöld terület. A közös tulajdon a kutyaiskola kezdetétől húzódik egy utcahossznyi sávon. Az MVGYOSZ-nek, az önkormányzatnak és még két tulajdonosnak a közös tulajdona, ebből Rithnovszky bácsi egy akkora téglalap alakú területet kerített le, amekkora az akkori üres, beépítetlen telekből arányosan megillette az MVGYOSZ-t használatra lekerítette. Idő közben a lekerített területen történt egy csomó beruházás, épületeket, létesítményeket hoztak létre. Ez az úgynevezett értéknövelő beruházás, épültek házak, kennelek. Nem csak épültek, hanem ezeket fel is újították. A hosszú teleknek az a része, amit Rithnovszky bácsi lekerített, az minősül építési területnek, az összes többi, nem minősül építési területnek, az zöld terület és természetvédelmi terület. Az önkormányzat az MVGYOSZ lekerített részéből szeretne elvenni egy részt, a régi tanpálya, amit nem használunk, de bérbe adunk egy hobbi kutyaiskolának, meg még egy kis részt, amit szintén nem használunk. Azért szeretné, hogy ez az ő tulajdonába kerüljön, mert amint megosztásra kerül a telek, nem lesz osztatlan közös tulajdonú, ott építési terület alakul ki, oda bármit lehet építeni, jogilag akár lakóparkot is. Ugyanígy, ami megmarad nekünk, ha ezt elfogadjuk, amit most használunk, új tanpálya, kennelek, kutyafuttató udvar és a főépület, ha ez megmarad nekünk, annak is megnő a beépíthetősége, tehát, ha szeretnénk még építhetünk rá új épületet, mert most a jelenlegi arányok szerint nem építhetünk. Ami problémás mindenki a telek négyzetméterrel operál, holott, értéknövelő beruházás történt a Szövetség részéről, ami valóban igaz, hogy az egész ingatlannak, tehát az osztatlan közös tulajdonoknak a vagyonát is gyarapítja, akkor ha mi nem tudjuk igazolni, hogy azt mi finanszíroztuk.. De ha tudjuk igazolni, hogy mi finanszíroztuk, onnantól a mi javunkra billen a mérleg. nem vehetik el tőlünk, amit mi beletettünk. Az önkormányzat azzal érvel, hogy majd ha megosztják a telkeket, megnő a beépíthetőség, ettől értékesebbé válik az ingatlan és az értékkülönbözöt, ami a jelenlegi és a majdani állapot között kialakul, az kárpótol minket azért, amit az alapterületben tőlünk el akarnak venni. Ez nem érvényes, mert amikor a megosztás történik, mindig a jelenlegi állapot értékét kell figyelembe venni és nem azt, hogy mi lesz akkor, amikor megosztották az ingatlant.

Dr. Nagy Sándor: mikor elkezdtek a megbeszéléseket, akkor felvetődött, hogy mi maradunk az általunk használt bekerített részen, és cserébe ők kompenzálnak minket kerítés építéssel és a zöld területből kapunk egy részt. Mire a szerződés elkészült, ami aláírásra vár, ezt elfelejtették. Amikor 29-én az egyeztetésen voltam, azt mondták, hogy mi erről a területről már lemondunk. Akkor is elmondtam, hogy lemondunk róla, de azért, mert ajánlottak ellenszolgáltatást érte. A végén mondták, hogy meg kell beszélni, mert hogy az önkormányzat tud civil szervezeteket támogatni. Úgy éreztem, burkoltan, hogy mintha emlékeztek volna rá, hogy ilyesmiről lehetett szó és ez egy külön tortúra és vagy bejön, vagy nem.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: amit előttem elmondtatok, mind így van, Momó teljesen szakszerű volt, amit mondtál. Amit hozzátennék, hogy az a közös tulajdon mi is pontosan, mert aki nem jogász nem biztos, hogy tudja. Jogi értelemben az osztatlan közös tulajdon azt jelenti, hogy több tulajdonostársnak van ugyanazon a dolgon, jelen esetben ingatlanon közös tulajdonjoga. Viszont ennek az az érdekessége, ami a legtávolabb áll a hétköznapi tulajdon fogalmunktól, az osztatlan közös tulajdon pont attól osztatlan, hogy nincsen meghatározva, hogy melyik rész

kit illet. Ha pl. van egy ingatlan és két tulajdonosa van egy ketted-egy ketted arányban. Nem lehet úgy elképzelni, hogy a telek egyik fele az egyiké, a másik a másik féle. Jogilag ez nem így van. Úgy kell elképzelni az osztatlan közös tulajdont, hogy minden „négyzetcentiméteren”, a dolog minden részén minden tulajdonostársnak tulajdonjoga van. Más kérdés, hogy a használatot meg lehet osztani, akár úgy is, hogy kialakul egy szokás mondjuk egy ingatlan esetében, hogy ki melyik részt használja. Akár úgy is, és ez a biztosabb megoldás, hogy írásban kötnek a tulajdonosok használati megosztást. A használatnak a jogát megosztva gyakorolják, de azt fontos tudni, hogy ez a tulajdonjogot nem érinti. Úgy tudom, hogy ilyen írásbeli megállapodás nincs a kutyaiskola ingatlanára. Vannak kialakult használati viszonyok, de írásba ez lefektetve nincs. A másik fontos dolog, hogy a Ptk-nak van egy szigorú rendelkezése, azért szigorú, mert nem lehet tőle eltérni még megállapodással sem, hogy a közös tulajdonnak a megszüntetését bármely tulajdonostárs kérheti. Közös tulajdont bármely tulajdonostárs akarata ellenére nem lehet fenntartani. Ha nincs megegyezés, pert lehet indítani a közös tulajdon megszüntetésére. Ami ezt a pert egy kicsit kivételessé teszi más perekhez képest az az, hogy olyan nincs, hogy a bíróság azt mondja, hogy nem szünteti meg a közös tulajdont, azért mert a PTK azt mondja, hogy nem lehet fenntartani a közös tulajdont ha valamelyik tulajdonostárs nem akarja. A pernek mindig az a vége, hogy a közös tulajdont meg kell szüntetni. Ez annyiban érdekes, hogy a mi pozíciónkat is meghatározza, vagyis azt, hogy ha nem egyezünk meg, akkor mi történhet. A bíróság tehát a közös tulajdont a perben mindenképp megszünteti. Négy féle megoldás van erre elvileg. Az első, hogy természetben felosztják a közös tulajdont, erre nyilván ingatlanoknál van lehetőség, bár ott sem mindig, függ attól, hogy kinek mekkora rész jut. A másik lehetőség, hogy valamelyik tulajdonostárs megveszi a másik tulajdonrészét, ezt magához váltásnak is szokták nevezni. A harmadik, hogy elárverezik az egészet és a vételárat osztják meg. A negyedik - ez csak ingatlanok esetében történhet - hogy társasházzá alakítják, de ez nem egy olyan ingatlan, így itt az első 3 lehetne. Ez csak annyiban érdekes, hogy ha mi nem egyezünk meg, ha mégsem tudunk megegyezni a gyakorlati dolgokon, akkor az marad az önkormányzatnak, hogy indít egy pert, ahol az önkormányzat a felperes, a Szövetség az alperes és a fent felsorolt három lehetőség jöhet számításba. Viszont, ha erre a megállapodás tervezetre térünk rá, szerintem ezzel azért több baj is van. Részben már mondtátok is, hogy mik ezek, a Szövetség ezen a területen rengeteg értéknövelő beruházást végzett, akár ha az elmúlt éveket nézzük, akár korábbi számlákat visszakeresve, ennek a nagy részét lehetne is bizonyítani. A bírói gyakorlat úgy kezeli ezt, hogy ha van egy osztatlan közös tulajdon, és amire az egyik tulajdonostárs nem csak annyit költ, hogy az állaga ne romoljon, bármi olyat csinál, ami növeli a dolog értékét, az nem egyenlően gazdagítja a tulajdonostársakat, hanem azt a tulajdonostársat gazdagítja, aki beruházásokat végzett a területen, méghozzá olyan módon, hogy az ő tulajdoni hányada megnövekszik. Pl. ha van egy 1/2 -1/2 arányú osztatlan közös tulajdon mondjuk egy családi házon, és valamelyik tulajdonostárs elkezd beépíteni a tetőteret, amennyivel a ház értékét növeli az ő beruházása, annyival nő meg az ő tulajdoni hányada. Talán, ha adatok, vettetek ingatlant, tapasztalhattátok, hogy általában az ingatlannal kapcsolatos kérdéseket a Földhivatalban lehet megnézni, az ingatlan nyilvántartásban és ami ott van bejegyezve, azt kell elfogadni. Ez pont egy olyan eset, amikor lehet kivétel. Tehát lehet ingatlan nyilvántartáson kívül is tulajdonjogot szerezni, olyan módon, hogy az osztatlan közös tulajdonban fennálló tulajdoni hányadomon értéknövelést végzek. Persze azt látni kell, hogy nem annyival fog megnőni az én tulajdoni hányadom, amennyit ráköltök a közös tulajdonra, hanem annyival, amennyivel növekszik az értéke. Általában az utóbbi a kisebb. Ha ráköltök 10.000.000-t az ingatlanra, akkor az értéknövekedés nem lesz 10.000.000 hanem valamennyivel kevesebb. Hogy mennyivel kevesebb, azt szakértő tudja megmondani. Nagyon bonyolult tulajdoni hányad van itt, nagyjából egy tized a Szövetség tulajdona.

Dr. Nagy Sándor: igen 9,9

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: mondjuk azt, hogy nagyjából egy tized tulajdoni hányadunk van ingatlan nyilvántartás szerint, de ha ennek utánamennénk, az értéknövelő beruházások miatt ennél az értéknövekedéssel megnövelt mértékben több tulajdonunk lenne. Akár évekig elhúzódó perek is szoktak lenni ilyen ügyekben. Valószínű, hogy nem is annyink van, amennyi az ingatlan nyilvántartásban szerepel, hanem attól valamennyivel több, hogy ez valójában mennyi, mennyit tudunk bizonyítani belőle, mit mond rá a szakértő, nagy lutri. De azt biztosan mondhatjuk, hogy van ingatlan nyilvántartáson kívül szerzett tulajdonunk. A közös tulajdon esetében ezt úgy kezeli a bírói gyakorlat, hogy az eredeti tulajdoni hányadokhoz képest eltolódik a tulajdoni hányad, annak a javára, aki értéknövelő beruházásokat végzett. Az egyik baj, hogy erre a szerződéstervezet semmit nem mond, úgy kezeli, mint hogyha az ingatlan nyilvántartás szerinti tulajdoni hányadok volnának jelenleg. A másik baj, amit már Gábor említett az, hogy a tervezet abból indul ki, hogy mennyit fognak érni a tulajdoni hányadok pontosabban a majd létrejövő kizárólagos tulajdonba tartozó ingatlanok. Ez azért baj, mert a PTK nem ezt mondja. Azt mondja, hogy a tulajdoni hányadok értékét kell meghatározni, és aszerint kell adott esetben akár a magához váltás során a vételárat meghatározni, akár az árverési bevételt, ha mondjuk úgy szűnik meg egy közös tulajdon felosztani. Ha itt a jogszabály szerint kerülne sor a közös tulajdon megszüntetésére, akkor a tulajdoni hányadok meg annak az ellenértéke az aszerint alakulna, hogy kinek mennyit ér a mostani tulajdona, és nem aszerint, hogy kinek mennyit fog érni majd, ha egyszer megszűnik. A mostani tervezet a Szövetségre nézve ilyen szinten is hátrányos, hogy a megosztás utáni vélt, becsült értékből indul ki, nem abból, hogy most mennyi van. Azt már mondtátok is, hogy a Szövetség nem, hogy többet kapna, mint amennyi az ingatlan nyilvántartás szerint megilleti, hanem kevesebbet, jóval kevesebbet, amire az önkormányzat azt mondja, hogy ezt a közös tulajdon megszüntetéséből eredő értéknövekedés fogja majd kompenzálni. De a jog ilyet nem ismer. Egy egyességbe tulajdonképpen szinte bármit le lehet írni, bármit, ami nem kifejezetten jogszabály ellenes, de mi valószínűleg rosszul járnánk a jelenlegi tervezet szerint. A harmadik baj az, hogy 2017-ben készült egy szakvélemény, amiben a Szövetség fölbecsültette ezt az ingatlant, nyilván azt is fölbecsültették, hogy mennyi a Szövetség tulajdoni hányadának az értéke, jelenleg az ellentmondani látszik azzal, amit az önkormányzat szakértője becsült. Azért mondom így, hogy ellentmondani látszik, mert 2017 nyarán nem volt még ismert ez a tervezet, tehát nem teljesen azt kérdeztük a Szövetség által megbízott szakértőtől, amit most a tervezet alapján kérdezni kellene. De az ellentmondás azért elég egyértelműnek látszik így is. Azt gondolom, hogy ennyiben összevethető a két szakvélemény. Egyértelműen látszik, hogy az önkormányzat máshogy értékeli ezt, mint a Szövetség. Így, hogy már ismerjük ezt a tervezetet, azt gondolom, érdemes lenne egy újabb szakértőt megbízni, kérni egy újabb szakvéleményt. Azt kellene megkérdezni, hogy most mennyit érhet a két tulajdoni hányad, illetve az önkormányzaté és a Szövetségé. Azt is meg kellene kérdezni, hogy a megosztással mennyi lenne az értéknövekedés. Azt is, hogy azoknak a bizonyítékoknak alapján, amik most rendelkezésünkre állnak, meg mondjuk értelmes időn belül megtalálhatók, annak alapján mennyivel módosíthatja a tulajdoni hányadokat az a sok beruházás, amiket a Szövetség elvégzett azon a területen. Szerintem érdemben tárgyalni arról, hogy mi jár nekünk meg mi nem, akkor lehetne, ha lenne a kezünkben egy szakvélemény. Amit még érdemes megemlíteni, de már mondtátok is, hogy az önkormányzat jelenleg úgy tervezné ezt a közös tulajdon megszüntetést, hogy semmilyen ellentételezést nem fizetne a Szövetségnek. azt mondja, hogy a Szövetségnek lenne egy értékes 1/1-es ingatlana, és ez az értéknövekedés kompenzálná azt, hogy bizonyos területeket ugye a mostani ingatlan nyilvántartás szerinti tulajdoni hányadhoz képest át kéne adni. Az nem kérdés, hogy egy osztatlan közös tulajdon önmagában is érték csökkentő tényező, mert sokkal kevésbé lehet szabadon rendelkezni egy osztatlan közös tulajdonban fennálló tulajdoni hányaddal, mint ahogy egy 1/1-es tulajdonnal. Plusz mindig ott van az a jogi bizonytalanság, hogy valamelyik tulajdonostárs pert indít, hogy ezt szüntessük meg. Nyilván jelentene az értéknövekedést, hogy lesz egy 1/1-es tulajdoni

hányadunk, de hogy az mennyi, azt nem tudjuk. Ennek megfelelően elég karcsú kompenzálás lenne az, hogy lesz egy 1/1-es tulajdonunk, ami méretre kisebb, mint ami eddig volt, vagy mondjuk úgy, hogy a tulajdoni hányadunk alapján járna. Meg felvetődött még, hogy körül lenne építve, a kutyaiskolának megmaradó épület más épületekkel. A tervzetből, meg az önkormányzat anyagából tudjuk, hogy ha jól emlékszem oktatási intézményt akarnak építeni, sok minden lenne ezen a területen 8-10 helyrajzi számra lenne szétosztva a mostani terület. Lenne rajta gyalogos sétány, autótút, iskola, meg ugye a Szövetség területe. Felvetődött bennünk, hogy nem tennék-e ki magunkat annak, hogy folyamatos birtokvédelmi eljárások indulnának a Szövetséggel szemben pl. a kutyaugatás miatt az iskola részéről. Momó ezt te jobban látod. Lennének ilyen problémák is, de az nyilván nem a szűken vett jogi része a dolognak. A jogi problémák azok, amiket már fentebb is elmondtam, de most összefoglalva voltak értéknövelő beruházások a Szövetség részéről, amiről ez a tervzet nem mond semmit. Az önkormányzat által becsült érték valószínűleg jóval kevesebb, mint amit a Szövetség által még 2017-ben megbízott szakértő véleményezett. Az önkormányzat abból indul ki, hogy a megosztás után mennyi lenne az így létrejövő ingatlanok értéke, nem abból, hogy mennyi a mostani érték, ráadásul emellett semmilyen vagyoni kompenzációt nem akar adni a Szövetségnek. Azt gondolom, hogy a jelenlegi formájában nem kellene támogatnunk ezt a megállapodást. Az önkormányzat mindig arra hivatkozik, Sándor te is mondtad, hogy ők nem írhatnak alá olyan megállapodást, ami az önkormányzat részére vagyonszertést eredményez, de ezt mondhatjuk mi is, hogy a Szövetség sem írhat alá olyan megállapodást, ami vagyonszertést eredményez. Bár véleményeztetni kellene, de az eddigi tervzet ismerete alapján azt mondhatom, hogy ez a megállapodás mindenképp vagyonszertést eredményezne a Szövetségnek.

Dr. Nagy Sándor: köszönöm, jól összefoglaltad. Az én meglátásom szerint az ő érvelésük sántít egy kicsit, de ragaszkodtak az álláspontjukhoz, az osztatlan közös tulajdonú ingatlanból minket megillet 9,9 rész, úgy az általunk eszközölt értéknövelő beruházásból őket megilleti a 90 százalék.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: ami nem igaz.

Dr. Nagy Sándor: ők ezzel érvelnek. Osztatlan közös tulajdonban minden ugyanabban az arányban közös. Én mondtam, hogy ezzel nem tudok egyetérteni. Azt a példát hoztam fel, hogy ha tavasszal megmetszek egy fát, egész nyáron permetezem, ősszel én csak az 1 tizedét szedhetem le a gyümölcsnek, a többit a szomszéd szedi le?

Schiff Mónika: erre ajánlották fel, hogy na jó, gondolkodjunk azon, mit szeretnénk cserébe. Éreztük, hogy itt van valami. Illetve eltekintettek attól, hogy az elmúlt 40 évben visszaszámlázzák nekünk a 16 hektárnyi résznek a 10 százalékának a művelését. Mert mi abban a 156 hektárban ugyanúgy 10 százalékban benne vagyunk.

Dr. Nagy Sándor: az állag megóvás szerintem nem érték növelő beruházás. Az érték megóvást tulajdoni hányadunk arányában megcsináltuk.

Schiff Mónika: az ő részükön nem csináltuk.

Angyal Gábor: a kutyaiskola területét nyírtuk?

Schiff Mónika: igen.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: mi is mondhatnánk, hogy mi nem számlázzuk ki azt, amennyiért a kutyaiskola területén le lett nyírva a fű. Ha pl. van egy szántónk az egyik fele a tiéd Sándor, a másik az enyém, és én kihúzok egy sárga Főtávós nejlont a közepén, és azt mondom, hogy az egyik fele az enyém, a másik a tiéd, attól valójában nem lesz az egyik fele az enyém a másik a tiéd és mindkettőnknek mindkét felén lesz tulajdona. Ez az, amit az elején mondtam.

Abban viszont nincs igazuk, hogy a példánál maradva Sándor felhúz a szántó egyik felén egy luxus villát, amit pont nem lehet, de mindegy a példának jó, az nem igaz, hogy abban nekem is fele-fele arányban tulajdoni hányadom van és mehetek oda jacuzzizni. Hanem az van, hogy annyival meg fog nőni az ő tulajdoni hányada, maximum elvitatkozunk rajta, hogy jogosan épült-e az fel stb. Ha az önkormányzat kérdezne minket, bár eddig nem tették, hogy miért építettünk 40 év alatt annyi mindent a telekre, simán mondhatnánk, hogy az övék a tulajdon és ha nem nézték, hogy mi történik a telken, az a ti hibátok, de azért ilyen kockázat nincs a dologban. De ez egy nagyon rég óta húzódó probléma, a 90-es években napirendre került, néha az önkormányzat előveszi ezt a témát. Ha már ingatlan nyilvántartáson kívüli tulajdon szerzés, arra is hivatkozik az önkormányzat, hogy a magyar államnak is van ingatlan nyilvántartáson kívüli tulajdonrésze ezen a területen. Még hozzá az önkormányzatnak a rovására.

Így kétfelől próbálják nyomni a Szövetséget, hogy az önkormányzat és a magyar állam is építkezni akar a területen. Túl azon, hogy mit mond a jogszabály politikai nyomás is érzékelhető lehet legalábbis helyi szinten ebben a dologban. Azt gondolom, hogy ilyen jellegű vagyonszerzésbe nekünk nem szabad belemennünk a jelenlegi formában. Amit én szeretnék, és remélem, egyetértetek velem, hogy próbáljunk szakértőt találni. Konkrétan ezt igazságügyi ingatlanforgalmi szakértőnek hívják hivatalosan. Bízunk meg egy ilyen szakértőt, hogy a tervezet ismeretében adjon válaszokat azokra a kérdésekre, amiket az előbb pedzegettem és azzal talán kicsit meg tudnánk erősíteni a pozíciónkat.

Schiff Mónika: 2017-ben 6 hónapom ment rá arra, hogy találjak egy ingatlan szakértőt, aki egyáltalán vállalja, mert amint megtudták, hogy a FIDESZ-es önkormányzat benne van, sorra visszautasították, de még árajánlatot sem adtak.

Dr. Nagy Sándor: Ádám mi a véleményed arról, hogy hogyan lehetne megállapodni a 8560 négyzetméternek az elvesztésével kapcsolatos vagyonszerzésünkből, erre milyen megoldást lehetne találni?

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: nekem az a határozati javaslatom, hogy elvi feltétele legyen a megállapodás megkötésének az, hogy a tulajdonostárs részünkre 1/1-es tulajdonba juttatott 6840 négyzetméteren felüli alapterület vonatkozásában, ill. az ennek megfelelő tulajdoni hányad ellenértékéért a Szövetségnek megfelelő anyagi kompenzációt nyújt és szintén anyagi kompenzációt ad a Szövetség által a területen elvégzett értéknövelő beruházások eredményeként bekövetkezett értéknövekedésből származó tulajdoni hányad növekedésért is. Hogy ennek az összege mennyi, arról lehet egyezkedni. Azt is javasolnám határozatba foglalni, hogy a Szövetség a pontos értékek meghatározása érdekében keres ingatlan értékforgalmi szakértőt.

Az MVGYOSZ elnöksége megtárgyalta a csepeli önkormányzat által elkészített vagyonszerzési szerződést. Ezzel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

52/2018. (XII.4.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség feltételesen elfogadja az 1/1 tulajdoni hányadban a 6840 négyzetméter felajánlást azzal a feltétellel, hogy a fennmaradó 8560 négyzetméter fejében és az értéknövelő beruházások ellenértékéért is egyességben megállapodik a Szövetség az Önkormányzattal ezen tulajdoni hányad elvesztésének a kompenzálásában, illetve az elnökség felhatalmazza az elnököt, hogy keressen ingatlan szakértőt, aki a jelenlegi megosztás szerinti értéket megállapítaná.

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag.

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

7. A tagegyesületeket megillető 2019. évi állami támogatás felosztása alapelveinek megbeszélése

Előadó: Dr. Nagy Sándor Elnök

Dr. Nagy Sándor: a központi költségvetési támogatásunk 215.000.000 Ft. A hagyományoknak megfelelően 45 százalékos támogatást adunk a tagegyesületeknek, nem véve figyelembe a Fejér megyei egyesületet, akkor a növekménye a 21 egyesületnek 13 millió 50.000 Ft, tehát ennyi forinttal kapnak többet az előző évhez képest. A felosztás szempontjai a következők lennének: ugyanúgy egy alapösszeget adunk továbbra is az egyesületeknek, ez eddig 2 millió Ft volt. Ha tudjuk, hogy 2 milliót adunk alapösszegben az 42 millió, fennmaradna nekünk 54 millió Ft. Ebből az 54-ből mennyit osszunk fel taglétszám szerint, mennyit osszunk fel a pontrendszer szerint.

Barnóczki Gábor: amikor tavaly decemberben volt erről szó, azt beszéltük, hogy azok az egyesületek, akik rehabilitációs, akkreditációs tevékenységet végeznek ez legyen egy külön sáv és így 4 sáv van. Mert, hogy akkor a pontrendszer még nem működött megfelelően, voltak gondok, kérdések ezzel kapcsolatban. A rehabilitációs bértámogatás hiába hogy kap rá az egyesület támogatást, mégis megnövekedett költséggel jár. Ha meg kell emelni a munkavállaló minimál bérét, vagy a garantált bérminimumot. Az egy másik dolog, hogy az új információ hogy a szocho kedvezmény miatt, hogy lesz, átértékeljük, vagy sem. De ez egy sáv volt az elmúlt 2-3 évben. Tavaly azt mondtuk, hogy hiába a pontrendszerben benne van, egy vagy két pont ár, legyen mégis egy 4. sáv. Én azt javaslom, hogy legyen ez egy külön sáv még.

Majoros Kálmánné: akik az akkreditációban nem vesznek részt, hátrányban vannak azokkal szemben, akik akkreditáltak. Szeretném, ha lehetőség lenne arra, hogy a jelenleg nem akkreditált munkát végző egyesületek valamilyen módon részt tudnának venni és kerüljenek be a külön sávba.

Dr. Nagy Sándor: így a külön sávot az akkreditáció miatt nem, csak a pontrendszert támogatod.

Majoros Kálmánné: igen.

Dr. Nagy Sándor: kérem, foglaljunk állást abban, hogy a Szövetség támogatja az akkreditációs díj kifizetését azon tagegyesületeink esetében, akik még nem akkreditáltatták magukat.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: javaslatom, hogy később meghatározandó forrás terhére képezzünk egy alapot, amiből az eddig rehabilitációs akkreditációval nem rendelkező egyesületek közül akik központi támogatásból részesülnek azok 75 százalékos mértékben támogatást kaphassanak a rehabilitációs akkreditáció megszerzéséhez.

Dr. Nagy Sándor: úgy látom, hogy a sávok felosztáson további egyeztetésre van szükség, viszont ahhoz, hogy a szerződést a minisztériummal meg tudjuk kötni, szükséges lenne abban megállapodni, hogy a 215.000.000 Ft-ot milyen arányban osztjuk fel a központ és a tagegyesületek között. Javasoltam, hogy a központ részére maradjon az 55 százalék, legyen 45 százalék a tagegyesületek részére felosztva, de a növekményt ismerve, ez azt eredményezi, hogy az előző évhez képest így a tagegyesületek 13 millióval fognak több pénzt kapni.

A második, amiről döntenünk kell: azon tagegyesületek, akik nincsenek akkreditálva, mint foglalkoztatók, kapjanak az akkreditálás államigazgatás eljárási díjához támogatást a Szövetségtől a szabadon felhasználható pénz forrásaiból 75 százalékos mértékben.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: csak 2019-ben és csak azok a tagegyesületek, akik kapnak a Szövetség központi költségvetésének támogatásából.

53/2018. (XII.4.) sz. Elnökségi Határozat

A 2019. évi költségvetési támogatásból a Szövetségre eső 215.000.000 Ft-ból a Szövetség működésére 55 %, a tagegyesületek működésére 45 % összegben kerül a felosztás meghatározásra.

A határozatot támogatta 7 elnökségi tag.

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

54/2018. (XII.4.) sz. Elnökségi Határozat

A nem akkreditált tagegyesületek akkreditációs eljárásához a Szövetség szabad pénzforrásából 75 százalékos támogatást adjon 2019-ben azoknak a tagegyesületeknek, akik a költségvetési támogatásban részesülnek.

A határozatot támogatta 7 elnökségi tag.

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

Dr. Nagy Sándor: a megbeszélésünk eredményeként döntenünk kell 3 kérdésben.

Az alapösszeg maradjon-e 2 millió, vagy sem.

7 igen szavazattal marad 2 millió az alapösszeg.

Döntenünk kell abban, hogy hány sávban történjen a felosztás. Van az alapösszeg, taglétszám arányos felosztás, pontrendszer szerinti felosztás, és kiegészülne az akkreditált egyesületek közti felosztással. Azt kérdezem, hogy az akkreditált egyesületeket támogassuk-e.

4 igen szavazat: Barnóczki Gábor, Kácsor-Macska Zsuzsanna, Ozvári- Lukács Ádám, Nagy Zsuzsanna:

3 nem: Dr. Nagy Sándor, Majoros Kálmánné, Németh Andrea

Fodor Ágnes: beszélgettünk egy plusz szempontról, amin el lehetne majd gondolkodni, nyilván nem most. A 96.750.000 Ft-os támogatásnak az alap része 2 millió Ft. Az 42 millió Ft. Ha ezt százalékosan nézzük az egyéb elérhető források szempontjából, kb. 50 százalék, 40 valamennyi pontosabban. Még egy elérhető források esetében a működési költségek nem haladhatják meg a 10-12 %-ot ha más honnan kellene, akár pályázat.

Németh Orsolya: mindig felmerül az is, hogy mi az, ami tisztán működési költség. Pl. az ügyfélszolgálat működtetése működési költség-e vagy az már szakmai tevékenység.

Dr. Nagy Sándor: ezt jobban elő kellene készíteni, jövőre akár továbbgondolhatjuk ezeket. De még van egy fontos dolog, amiben ennél a témánál döntenünk kell. Mire, milyen összeget szánunk ezekből a sávokból? Mennyi kerül, hány millió az akkreditációra nem tudom, mert tudnunk kell, hogy hány egyesület akkreditált és mennyi dolgozóval és ez változik, nem tudjuk alapul venni. Csak úgy tudjuk meghatározni, hogy az akkreditált foglalkoztatók részére leosztott pénz után fennmaradó részt fele-fele arányban osztjuk taglétszám és szolgáltatás,

vagy egy harmad, két harmad arányban. Bekérjük az adatokat, megtudjuk, hogy mennyi az akkreditált egyesület, aki akkreditált foglalkoztató, ők hány dolgozót foglalkoztatnak. Szempontrendszer és a taglétszám fele-fele legyen-e, vagy egyharmad, kétharmad.

A szempontrendszer és a taglétszám fele-fele arányban történő megosztása mellett alakult ki konszenzus az elnökség tagjai között.

55/2018. (XII.4.) sz. Elnökségi Határozat

A tagegyesületeket a 2019. évi központi költségvetési támogatásból megillető 96.750.000 forintból 2 millió forint alapösszeg illeti meg. A fennmaradó összegből először az akkreditált egyesületek közötti támogatás felosztása történik, a 2018. évi szempontok figyelembevételével, de a 2019. januári állapot foglalkoztatotti létszám szerint. az ezt követően fennmaradó összeget fele-fele arányban kell felosztani a 2018. december 31-ei fizető taglétszám arány, ill. 2018. december 31-én lezárt pontrendszer figyelembevétele szerint.

A határozatot támogatta 7 elnökségi tag.

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

56/2018. (XII.4.) sz. Elnökségi Határozat

A Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Szervezetével nincs élő kapcsolat, nincs hagyományosan elszámolás, a legutóbbi elszámolás még mindig eredménytelen, ezért a 2019. évi központi költségvetési támogatásban nem részesül.

A határozatot támogatta 7 elnökségi tag.

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

8. Tájékoztató a Távszem projekt helyzetéről

Előadó: dr. Nagyné Berke Mónika, Gulyás Zsuzsanna

Gulyás Zsuzsanna előzetesen megküldte a beszámolóját az elnökségnek és a felügyelő bizottságnak. Alább közöljük:

Tisztelt Elnökség!

2018. 12.03. Beszámoló a Távszem projektről:

1., A nemzetközi kapcsolatok erősítése érdekében, Kajó Zoltánnal a prágai Vakok és Gyengénlátók Szövetségénél tettünk látogatást Prágában. A kapcsolat felvétele mindkét fél részéről várokozás teli, és a jó gyakorlataink és eredményeink megosztása a jövő témája.

2., Megtörtént a Konzorciumban az EMMI részéről az első helyszíni ellenőrzés, mely az MVGYOSZ részéről hibátlan volt, az ellenőrök meg voltak elégedve a dokumentációval, és gratuláltak az elért eredményekhez.

3., EMMI- felé folyamatos beszámolók és kifiz kérelmek mindegyike hiánypótlás nélkül kerültek elfogadásra.

4., Az egyeztetések a konzorciumban a projektvégrehajtásával kapcsolatban folyamatosak, kockázati tényezők kiszűrése, megoldások születnek konszenzussal. A Távszem projekt szakmai és pénzügyi előrehaladását egyeztetjük. Könyvvizsgálói időszaki jelentés megtörtént.

5., Az Irányító Hatóság munkatársaival folyamatos egyeztetést folytatunk, melyhez támogatónak állnak hozzá az EMMI részéről.

6., A minisztérium részére beküldésre került a havonta esedékes adatbekérő táblázat a projekt mindkét részéről (Távsem és konzorciumi rész).

Részt vettem és veszek, a rendszeresen (kéthetente) megtartott konzorciumi megbeszéléseken, melyről összefoglaló, emlékeztető és jelenléti ív készül.

7., Tananyagfejlesztés, kompetencia meghatározások, ki és bemenet egyeztetése megtörtént. Az akkreditációra való felkészülés befejeződött

8. Kiírásra került az okostelefonokra a közbeszerzés. Az első körben 23 cég adta le érdeklődését a beszerzés iránt. A jelenlegi szakaszban ez a 23 cég tudja megtenni hivatalos árajánlatát a készülékekre. Ezt követően lesznek elbírálva a közbeszerzési eljárásra beérkezett ajánlatok.

Németh Orsolya: a Távszem projekttel kapcsolatban a szakmai vezető engem kért meg, hogy számoljak be az elnökségnek. Tartjuk az ütemtervben foglalt paramétereket, mérföldköveket. Engedélyezett alatt vannak azok a képzések, amiket megvalósítunk, az érzékenyítő, a mentorképzés és kidolgozás alatt van az operátorképzés.

Az iPhone-ok beszerzésével sok nehézség volt, mire elindult. Amikor elindult az első körben 23 cég jelentkezett. Ezeknek a cégeknek 14-éig van lehetőségük árajánlatot adni, meglátjuk, valójában mennyien maradnak.

Van egy portál modulfejlesztésünk, ez a távszem.hu, amin keresztül hozzájuthatnak az információkhoz, mentoroknak, projekt munkatársaknak belépési felülete, a szerződéskötéseket tudjuk koordinálni, a panaszkezelést tudjuk intézni a szolgáltatással kapcsolatban. Holnap lesz egy megbeszélésünk a honlappal kapcsolatban. Ha minden jól megy, az információs modul részét üzembe is fogjuk tudni állítani. Nem volt egyszerű, mert az MGVYOSZ-nek is több fejlesztése van és szinte mindegyiket más fejleszti és ezeket a honlapokat, alkalmazásokat össze kell kötni.

Az alkalmazásfejlesztés már zűrösebb picit, itt a fő pályázó a SINOSZ és konzorciumi partnere a Szövetség, mert az S-kontakt szolgáltatás ránk szabott változatát fogjuk megkapni, és ennek az átalakítása, fejlesztése zajlik. Ebben a projektben november 27-28-án lezajlott egy időközi helyszíni ellenőrzés, amit az MGVYOSZ tekintetében sikerrel zártunk, mindent rendben találtak. A fő pályázónál tártak fel hiányosságokat.

Három időközi beszámoló került eddig benyújtásra. A november 15-ével beadott időközi beszámoló nagyon fontos volt, hiszen teljesítenünk kellett egy mérföldkövet. Ami az, hogy legalább 400 főt el kellett érniünk a projekttel kapcsolatos információkkal. Böven túlszárnyaltuk, mert a tavaszi információs napokon több mint 900 főt értünk el a 21 egyesületnél, és azóta még máshol is tartottunk ilyen információs napot, nagyjából egy hónappal ezelőtt a Siketvakok Országos Egyesületénél jártunk.

Az építkezéssel kapcsolatban többszöri csúszások voltak, olyan hibák derültek ki a bontási munkák során, amikre senki sem számított. Úgy tudom, hogy a Szolgáltató központnak már látszik a vége. De a Távszem központ is el fog készülni addigra, ameddigre azt birtokba kell venniük a kollégáknak.

Dr. Nagy Sándor: Fodor Ágnes-től kérdezném, hogy pontosítsuk, hogy mit szeretnétek a beszámolókkal kapcsolatban látni? Az elszámolásokat mindig pontosan megcsináltuk és el is fogadták.

Fodor Ágnes: az Excel táblázatot, amit benyújtottok az elszámoláshoz.

Dr. Nagy Sándor: mi ennek a felügyelő bizottság általi vizsgálatnak a célja?

Fodor Ágnes: tájékozódás, információ szerzés.

Az Elnökség tudomásul vette és megköszönte a beszámolót.

9. Az MGVYOSZ arcképes igazolványa tartalmi módosítása

Előadó: Dr. Nagy Sándor Elnök

Dr. Nagy Sándor: megkérdeztem a nyomdát, aki a tagsági igazolványt állítja elő, hogy lehetne ebbe két oldalt betenni, tehát egy lapot, amire ráírnánk angolul, franciául, spanyolul és magyarul egy betétet és ráírnánk, hogy ez a vakok és gyengénlátók tagsági igazolványa, aki ezt használja, súlyosan látássérült személy, aki az ilyen állapotú személyek kedvezményére jogosult. Mert ilyeneket ki szoktunk adni a tageszervezeteknek, amikor külföldre utazik valaki, aki szeretné igazolni, hogy nem lát. Azt mondja a nyomda, ebbe az igazolványba ő csak egy ívet tud betenni, azaz négy oldalt. Ezt így soknak találom. Hogy oldjuk meg. Mi a tapasztalatotok, más szervezetek igazolványában hogyan van, hány nyelven, benne van-e egyáltalán idegennyelven? Vagy úgy legyen, hogy az elején rajta van, hogy MGVYOSZ arcképes igazolványa és legyen a hátoldalán angolul?

Majoros Kálmán: az egyesületemben volt olyan, aki kért igazolást, hogy tudja az igazolványt használni külföldön. Olaszországban voltak, sem az igazolást, sem az igazolványt nem tudta használni, de a parkolókártyát igen.

Dr. Nagy Sándor: a parkolókártya nemzetközi, van rá jogszabály.

Angyal Gábor: amit tudni érdemes, hogy az MGVYOSZ arcképes igazolványa külföldön sehol senkit hivatalosan nem jogosít fel arra, hogy a helyi kedvezményeket igénybe vegye. Ha fehérbortot a kezébe fog az illető az sokkal nagyobb nyomatékot ad annak, hogy ő jogosult valamilyen kedvezményre, minthogy felmutatja az igazolványt, vagy bármilyen papír alapú igazolást. Jogszabály szerint nincs semmilyen kedvezmény MGVYOSZ arcképes igazolványra külföldön, csak Magyarországon. Az a baj, hogy ha beleteszünk egy angol nyelvű, vagy bármilyen más nyelvű igazolást, azt fogják gondolni, hogy ők jogosultak, hiszen benne van az igazolványban.

Barnóczki Gábor: személyes tapasztalat, hogy külföldön is igénybe vehető kedvezmény, egy A4-es lapon aláigazolt Szövetségi vagy egyesületi tagság alapján az adott intézmény, vagy turisztikai központ egyedi kedvezménye egyébként is a fogyatékos embereket támogatandó.

Dr. Nagy Sándor: két javaslat van, első hogy bővüljön-e 4 oldallal az igazolvány és abban tüntessük fel, hogy látássérült a használója és megilletné őket is a látássérülteket megillető kedvezmény. Vagy az igazolvány hátlapján szerepeljen angolul, hogy Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének arcképes igazolványa.

Az első javaslatot nem támogatta senki.

A második javaslatot támogatta az elnökség, az alábbi határozatot hozta:

57/2018. (XII.4.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség megszavazta, hogy az MGVYOSZ arcképes igazolványa hátlapján szerepeljen angolul, hogy Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének arcképes igazolványa.

A határozatot támogatta 7 elnökségi tag.

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

10. A Kézzele Fogható Alapítvány bérleti szerződésének megvitatása

Előadó: Dr. Nagy Sándor Elnök

Dr. Nagy Sándor: ez az alapítvány az iskolában működött és az iskolából kiszorultak. Nagyon régóta egyezkedünk abban, hogy adjunk helyet nekik a munka további folytatására a Szövetség alaksorában. Ez az alaksori rész, ahogy a szerződésben is leírtuk egy 93 négyzetméteres szakasz, ahova a bejárattól bal oldalt lévő lépcsőn lehet lejutni és ott van egy olyan rész, amit nem használunk semmire. Régen ott volt egész lent a szenespince, feljebb

az alaksori részben egy galériás körbejárható rész van, itt volt a régi gondnoknak a konyhája és volt ott egy szoba is.

Angyal Gábor: ott volt az informatikai csoport, utána raktár lett.

Dr. Nagy Sándor: van még ott mosdó meg még egy helyiség.

Angyal Gábor: ott volt a konditerem, meg a gyógymasször képzés gyakorlati helyisége.

Dr. Nagy Sándor: Ez egy nagyon lepukkant rész, de nekik szükségük van a helyre és azt mondta az alapítvány képviselője, hogy mindenképpen meg akarja csináltatni. Azért kell most együttműködési megállapodást kötni, mert ha minden igaz, 10.000.000 Ft-ot fog kapni a köztársasági elnöki hivataltól. Ha nem kötünk együttműködési megállapodást, ő nem kapja meg a támogatást.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: ezt az építkezésbe adná?

Dr. Nagy Sándor: igen. Megállapítottunk egy havi 100.000 Ft-os bérleti díjat 8 év és 4 hónapig ezt le kéne laknia. Ami miatt arra gondoltam, hogy támogassuk, mert megváltozott munkaképességűeket foglalkoztatnának, ha a Szövetségben beindulna a kulturális élet, ezeket a termékeket lehetne árusítani. Mi nem használjuk ezt a területet. Egy probléma van, de ezt a szerződésbe bele is írtuk, hogy ha teljeskörű felújítás lesz, akkor szünetelnie kell a bérleti szerződésnek. Nem lehetnek akkor itt, de nem is kérünk arra az időre bérleti díjat és annyival meghosszabbodik a bérleti idő.

58/2018. (XII.4.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség hozzájárul ahhoz, hogy a Szövetség és a Kézzelfogható Alapítvány között a bérleti szerződést az elnök és az alapítvány képviselője megköthesse.

A határozatot támogatta 7 elnökségi tag.

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

11. A 31/2015. számú Elnökségi határozat módosítása

Dr. Nagy Sándor: Barnóczki Gábort kérem, hogy javaslatát terjessze az elnökség elé.

Barnóczki Gábor: az elnökség és a felügyelő bizottság részére kiküldött elnökségi ülésre szóló meghívóra válaszolva küldtem a napirendi javaslatot. A lényeg, hogy 2010-ben, amikor Szakály Melinda volt az elnök az elnökségi ülésen kiosztásra kerültek feladatok, bizonyos tekintetben a Szövetség közhasznú feladataihoz, tevékenységéhez illeszkedő feladatköröket kaptak az elnökség tagjai. Ez 2015-ben mintegy megörökölt dolog ment tovább. Ez változott, mert a Szövetség folyamatosan törekszik arra, hogy szakképzett humánerőforrása megfelelő legyen. Ezek a kollégák ellátják azokat a feladatokat, amik az elnökség tagjaihoz tartoztak. A másik része, hogy mi vidékről nem biztos, hogy mindenesetben el tudjuk látni ezeket a feladatokat. Természetesen szívesen ellátjuk és eddig is elláttuk ezeket a feladatokat, de így én már nem sok értelmét látom ennek.

Ezért javaslom, hogy a 31/2015. számú Elnökségi határozatot módosítsuk, vagy helyezzük hatályon kívül és ezáltal az elnökségi tagok MGVYOSZ közhasznú tevékenységéhez kötődő feladatai 2019. január 1-étől szűnjenek meg. Ami árnyalja a képet, hogy a megbízási szerződésünkben benne van a feladatkör, de az is, hogy a megbízási szerződésünket csak a küldött gyűlés módosíthatja.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: jogilag az lesz a helyzet, hogy elnökségi határozat nem fog minket kötelezni ezekre a feladatokra, ami kötelezni fog, az a szerződés formálisan, amíg nem módosítjuk. De addig is ellátjuk a feladatunkat, amennyiben felkérést kapunk.

Barnóczki Gábor: így van, eddig is és ezután is, ha kapunk felkérést és eleget tudunk neki tenni, ellátjuk.

Dr. Nagy Sándor: valóban voltak ezek a feladatkörök, amiket megörököltünk, de ezeket demokratikusan osztottuk fel azoknak, akik vállalták ezeket a feladatokat. Kettő úgy értelmezték, hogy ezeket csak akkor tudják ellátni, ha én ezekre utasítást adok nekik. Ha én vállalom egy feladatot, akkor azt azért vállalom, mert azon a területen szeretnék megfelelni és elvégezni a dolgomat. Továbbra is azt szeretném, hogy közösen hozzunk jó döntéseket, de ezekre fel kell készülni, elő kell készíteni az elnökségi üléseket, ebben nektek is szerepetek van.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: abba az irányba kellene elmenni, hogy ahogy mondtad is Sándor, hogy kiküldöd az anyagokat és akinek belefér az idejébe, kompetenciájába, foglalkozik vele.

Barnóczki Gábor: ez részemről egy felvetés, lehet ezzel vitatkozni is.

Dr. Ozvári- Lukács Ádám: én egyetértek vele.

Dr. Nagy Sándor: ebben a formájában erőltetettnek látszik. Lehet úgy is plusz feladatot vállalni, képviselni a Szövetséget, hogy nincs megszabva.

Dr. Nagy Sándor: hatályon kívül helyezzük és az indoklásban megírjuk, hogy a Szövetség szakképzett munkatársai ezeket a feladatokat ellátják, viszont az elnökség bevonása a döntéshozatalba szélesebb körben fog megtörténni.

59/2018. (XII.4.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség úgy határoz, hogy a 31/2015. (VI.29.) sz. elnökségi határozatot hatályon kívül helyezi.

Indokolás: Az MVGYOSZ elnöke és munkavállalói el tudják látni és ellátják a közhasznú tevékenységhez kapcsolódó feladatköröket, viszont az elnökség bevonása a döntéshozatalba szélesebb körben fog megtörténni.

A határozatot támogatta 7 elnökségi tag.

A határozatot ellenezte –

Tartózkodott –

12. Bejelentések, vegyes ügyek

Kácsor-Macska Zsuzsanna: hivatalosan is szeretném bejelenteni, hogy 2019. február 1-étől lemondok az elnökségi tagsági tisztségemről, mert másfelé visz az utam. Az egyesületben sem fogok indulni a választásokon. Ha van ötletetek, gondolatotok, hogy hogyan lehetne Bács megyének segíteni, hogy az utódot találjon, azt szívesen veszem.

Dr. Nagy Sándor: Köszönöm a tájékoztatást.

Nagy Zsuzsanna: ehhez kapcsolódóan én is szeretném elmondani, nálunk is választás lesz Békés megyében májusban, én sem indulok a választásokon. A mindenkori elnökségi tagok a küldöttek, országos küldött sem leszek.

Dr. Nagy Sándor: nem örülök, de mindkét Zsuzsának köszönöm a munkáját. Neked is Andi, hogy be tudtál pótküldöttként lépni az elnökség munkájába. Nagyon komolyan össze kell hangolni egy vagy két elnökségi ülést januárra. Az elnökségi ülésen össze kell hívnunk egy küldött gyűlést, meg kell határozni a küldöttgyűlés előkészítését, és meg kell szervezni a választásokat. Arra az időpontra amikor a küldöttgyűlést meghirdetjük, el kell készülni a közhasznúsági beszámolóval és a szakmai beszámolóval, megvitátnánk és elfogadnánk. Miközben meg kellene tartanunk az elnökségi tagok és póttagok választását. Ez valószínű egy nap alatt menni fog, jelölt állítással kezdenénk, a szavazat számláló bizottság számlálja össze a szavazatokat, addig mi aktívan tudunk dolgozni, nem lesz holtidő.

Barnóczki Gábor észrevétele, véleménye, hogy amennyiben Nagy Zsuzsanna már nem lesz a Vakok és Gyengénlátók Békés Megyei Egyesületének küldötte, attól még öt korábban az MGVOSZ Küldöttgyűlése megválasztotta póttagnak, majd ezt követően elnökségi tagok lemondása után elnökségi tag lett, így továbbra is maradhat elnökségi tag, amennyiben úgy dönt. Ebben a formában egy korábban megválasztott tisztségviselő, ez esetben az elnökségi tag státusza nincs összefüggésben küldötti mivoltával. Ezzel a jelenlévők is egyetértnek.

Majoros Kálmán: az alapszabály szerint 14 év alatti gyerek nem lehet egyesületi tag. De nálunk van, nyilvántartást vezetünk, mert a hangoskönyvtárat szeretné használni.

Dr. Nagy Sándor: módosíthatod az alapszabályt úgy, hogy korhatár nélkül szabályozod a tagsági jogviszonyt: a vak és gyengénlátó személy lehet az egyesület tagja.

Egyéb téma nem merült fel, Dr. Nagy Sándor elnök az ülést berekesztette.

Kmf.

.....
dr. Nagy Sándor
elnök

.....
Gál Enikő
jegyzőkönyvvezető

.....
Barnóczki Gábor
jegyzőkönyv hitelesítő